



universität
wien

Qualitätssicherung

Lukas Mitterauer

Dguqpf gt g'Gkpt lej wpi 'IÄt 'S wrnk@unikej gt wpi '''

''''''''''Wpkxgt uk@uunt c'Ëg'7

C/3232'Y kgp

V- 65/3/6499/3: 2'23''

H- 65/3/6499/; '3: 2''

gxcnwvkgpB wpkxkgQeQv''

j wr <ly y y 0wpkxkgQeQe vls ul''

An:
Mag. Dr. Stefan Haller
Mag. Dr. Stefan Haller

persönlich

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrt*
Mag. Dr. Stefan Haller
Mag. Dr. Stefan Haller

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation W23 zur
Veranstaltung Funktionentheorie für das Lehramt (23W-25-250059-01)

mit dem Fragebogen vom Typ 025-1-V6:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt.
Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.
Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können Ihre Ergebnisberichte in Deutsch und Englisch herunterladen unter <https://eval2.univie.ac.at:8443/> (Die Überspielung der Ergebnisberichte erfolgt täglich um 3:00. Der Zugang ist aus Sicherheitsgründen nur über das Universitätsnetz möglich. Wenn Sie von außerhalb der Universität auf die Daten zugreifen wollen, müssen Sie vorher eine vpn-Verbindung einrichten: <https://univpn.univie.ac.at/>).

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar. Für Studierende ist es wichtig zu erfahren, was mit den Ergebnissen der LV-Evaluierung geschieht. Dies kann erreicht werden, wenn Sie den Studierenden Rückmeldung dazu geben, wie Sie die Evaluationsergebnisse aufgenommen haben und welche Änderungen Sie vornehmen wollen.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001
email: evaluation@univie.ac.at).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer



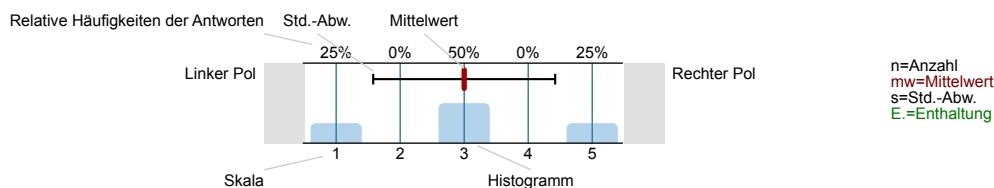
Stefan Haller Stefan Haller

Funktionentheorie für das Lehramt (23W-25-250059-01)
Erfasste Fragebögen = 5

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

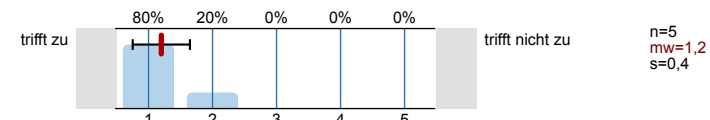
Legende

Fragestext

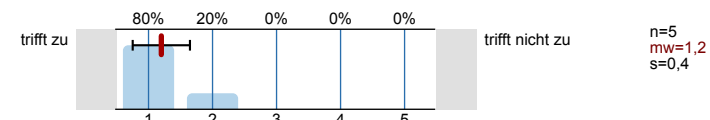


1. Universitätseinheitlicher Teil

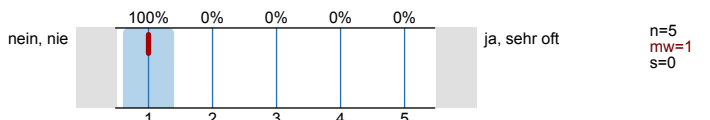
1.1) Zu Beginn der Lehrveranstaltung wurde ausreichend über Ziele, Inhalte und Beurteilungskriterien informiert.



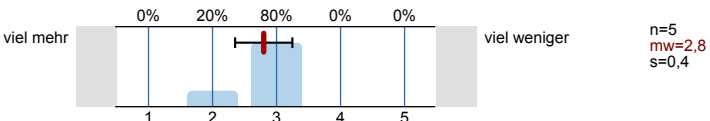
1.2) Die*Den Lehrveranstaltungsleiter*in empfinde ich als sehr motivierend.



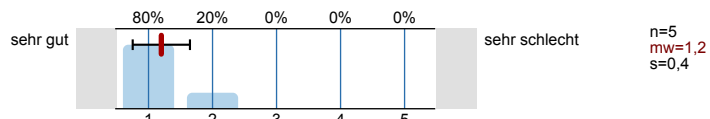
1.3) Gab es in der Lehrveranstaltung Situationen, in denen Sie Diskriminierung erlebten? (etwa aufgrund des Geschlechts, der ethnischen Herkunft, der Religion, des Alters oder der sexuellen Orientierung)



1.5) Zur Absolvierung dieser Lehrveranstaltung ist ein Arbeitsaufwand von 75 Stunden (3 ECTS) vorgesehen. Ihrer Einschätzung nach: Werden Sie mehr oder weniger Stunden für die Absolvierung dieser Lehrveranstaltung aufwenden?

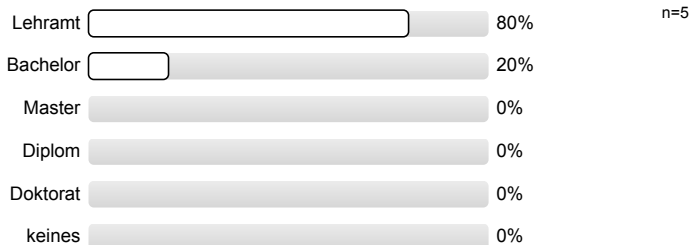


1.8) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für

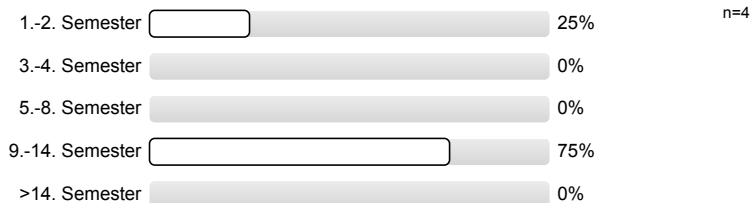


2. Studienspezifischer Fragenteil

2.1) Welches Mathematikstudium betreiben Sie?



2.2) Semester in dieser Studienrichtung:



2.3) Für welche andere Studienrichtung (außer anderes Fach im Lehramt) sind Sie inskribiert?

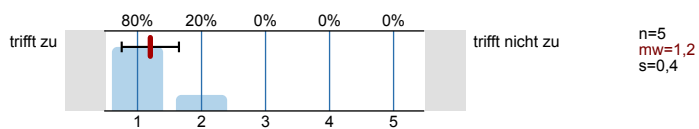
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.4) Waren Sie in diesem Semester berufstätig?

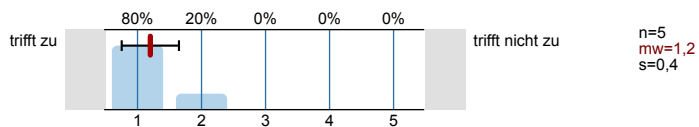


3. Die*Der Lehrveranstaltungsleiter*in ...

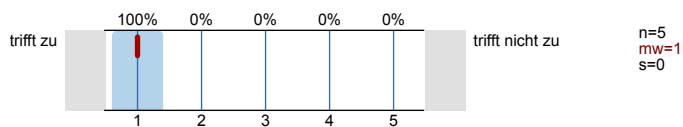
3.1) ... spricht verständlich und anregend.



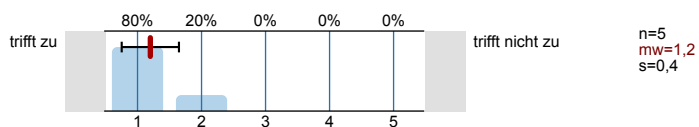
3.2) ... kann Kompliziertes gut erklären.



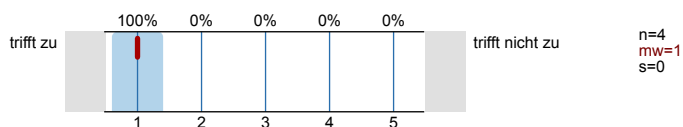
3.3) ... wirkt gut vorbereitet.



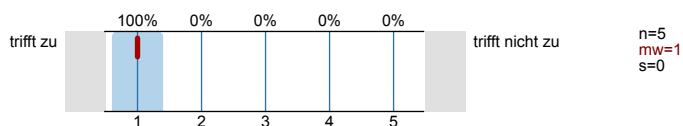
3.4) ... ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln.



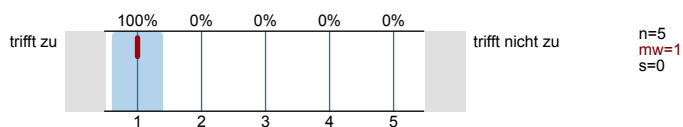
3.5) ... ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt.



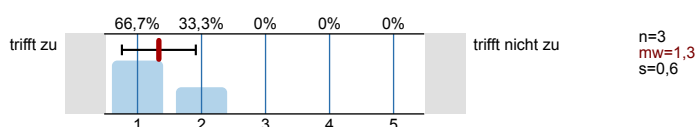
3.6) ... stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können.



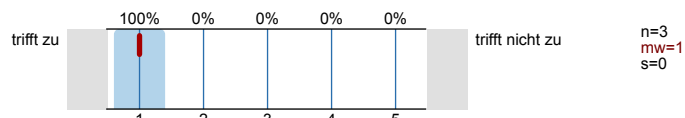
3.7) ... beantwortet Fragen ausreichend und verständlich.



3.8) ... steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung.

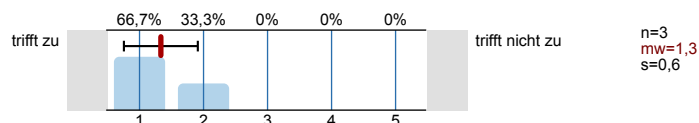


3.9) Ihr*Ihm ist es wichtig, dass alle Teilnehmer*innen etwas lernen.

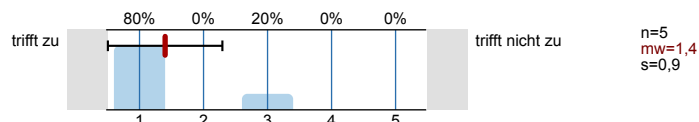


4. Fragen zur Lehrveranstaltung

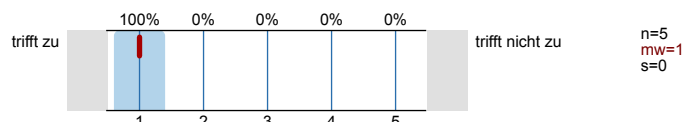
4.1) Inhaltliche und organisatorische Fragen wurden klar kommuniziert (z.B.: Email, Chat).



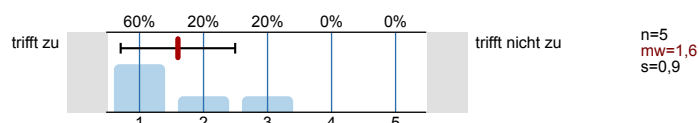
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar.



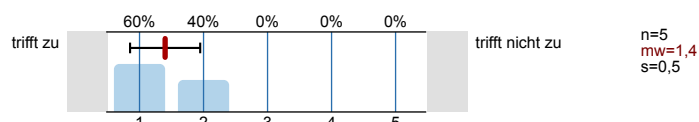
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert.



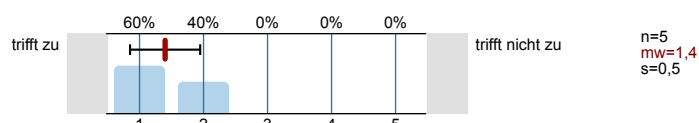
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft.



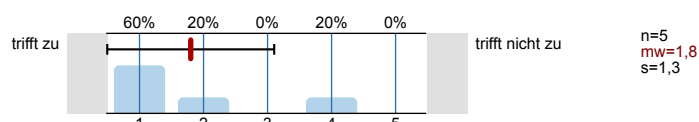
4.5) Die auftretenden Begriffe werden ausreichend erklärt.



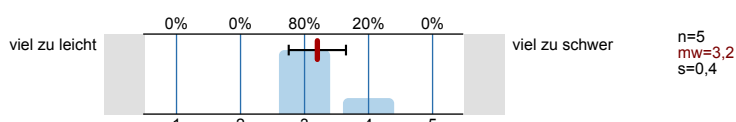
4.6) Die Beweise sind vollständig und nachvollziehbar.



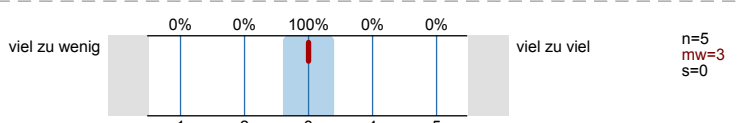
4.7) Die wesentlichen Inhalte werden durch Beispiele ausreichend illustriert.



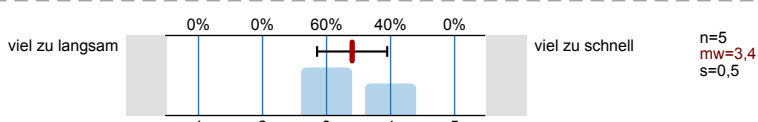
4.8) Die Schwierigkeit des Stoffes ist



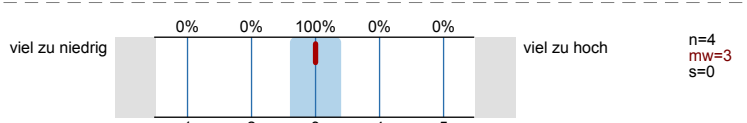
4.9) Der Stoffumfang ist



4.10) Die Geschwindigkeit des Vortrags ist



4.11) Die Anforderungen sind



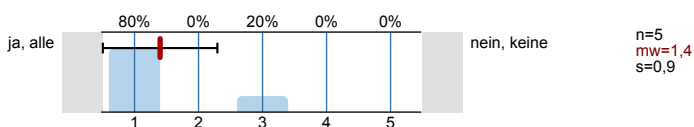
4.12) Die Vorlesung wird online zum Nachschauen/Nachhören angeboten.



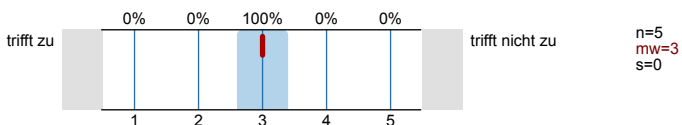
4.13) Wenn nein: Wie wichtig wäre es Ihnen, dass die Vorlesung Online zu Nachhören/Nachschauen zur Verfügung steht?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

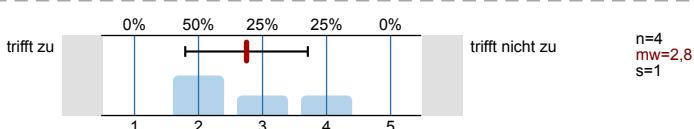
4.14) Die Vorlesungsunterlagen wurden online zur Verfügung gestellt.



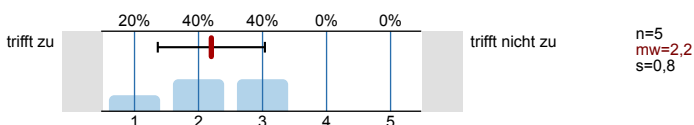
4.15) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.



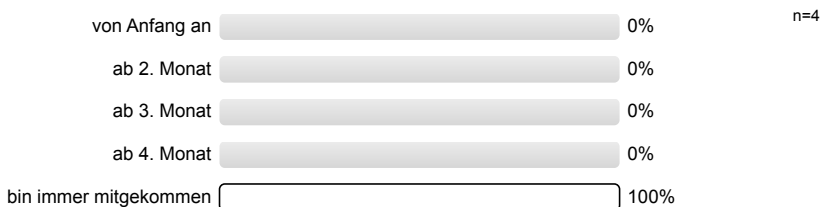
4.16) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten.



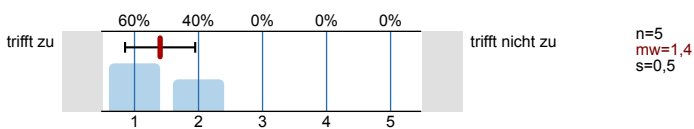
4.17) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt.



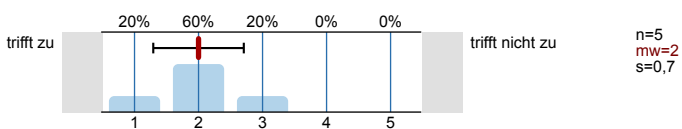
4.18) Ich bin ab einem bestimmten Zeitpunkt nicht mehr mitgekommen.



4.19) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt.



4.20) Ich habe eine klare Vorstellung, was mich bei der Prüfung erwartet.



Profillinie

Teilbereich: SPL025 - Mathematik
 Name der/des Lehrenden: Mag. Dr. Stefan Haller
 Titel der Lehrveranstaltung: Funktionentheorie für das Lehramt
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Universitätseinheitlicher Teil

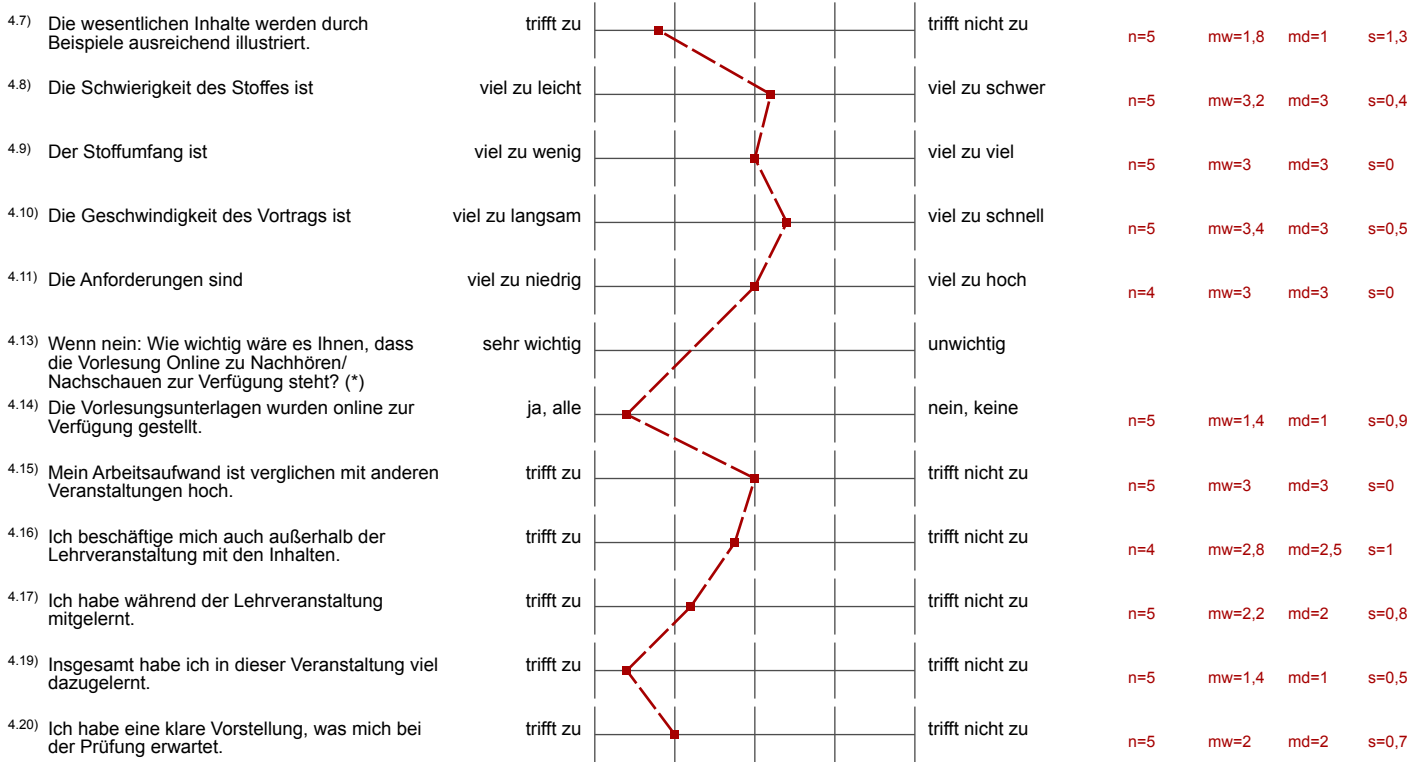
1.1) Zu Beginn der Lehrveranstaltung wurde ausreichend über Ziele, Inhalte und Beurteilungskriterien informiert.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1,2	md=1	s=0,4
1.2) Die*Der Lehrveranstaltungsleiter*in empfinde ich als sehr motivierend.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1,2	md=1	s=0,4
1.3) Gab es in der Lehrveranstaltung Situationen, in denen Sie Diskriminierung erlebt haben? (etwa aufgrund des Geschlechts, der ethnischen Zugehörigkeit)	nein, nie					ja, sehr oft	n=5	mw=1	md=1	s=0
1.5) Zur Absolvierung dieser Lehrveranstaltung ist ein Arbeitsaufwand von 75 Stunden (3 ECTS) vorgesehen. Ihrer Einschätzung nach: Werden Sie dies bewerkstelligen?	viel mehr					viel weniger	n=5	mw=2,8	md=3	s=0,4
1.8) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für	sehr gut					sehr schlecht	n=5	mw=1,2	md=1	s=0,4

3. Die*Der Lehrveranstaltungsleiter*in ...

3.1) ... spricht verständlich und anregend.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1,2	md=1	s=0,4
3.2) ... kann Kompliziertes gut erklären.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1,2	md=1	s=0,4
3.3) ... wirkt gut vorbereitet.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1	md=1	s=0
3.4) ... ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1,2	md=1	s=0,4
3.5) ... ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=4	mw=1	md=1	s=0
3.6) ... stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1	md=1	s=0
3.7) ... beantwortet Fragen ausreichend und verständlich.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1	md=1	s=0
3.8) ... steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung.	trifft zu					trifft nicht zu	n=3	mw=1,3	md=1	s=0,6
3.9) Ihr*Ihm ist es wichtig, dass alle Teilnehmer*innen etwas lernen.	trifft zu					trifft nicht zu	n=3	mw=1	md=1	s=0

4. Fragen zur Lehrveranstaltung

4.1) Inhaltliche und organisatorische Fragen wurden klar kommuniziert (z.B.: Email, Chat).	trifft zu					trifft nicht zu	n=3	mw=1,3	md=1	s=0,6
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1,4	md=1	s=0,9
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1	md=1	s=0
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1,6	md=1	s=0,9
4.5) Die auftretenden Begriffe werden ausreichend erklärt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1,4	md=1	s=0,5
4.6) Die Beweise sind vollständig und nachvollziehbar.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=1,4	md=1	s=0,5



(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Universitätseinheitlicher Teil

- 1.4) Um Diskriminierungen entgegenwirken zu können, ist es für die Universität Wien wichtig mehr über diese Situation(en) zu erfahren. Bitte beschreiben Sie diese:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 1.6) Bitte geben Sie an, warum Sie mehr Stunden als vorgesehen benötigen:

■ Wiederholen von Voraussetzungen

- 1.7) Bitte geben Sie an, warum Sie weniger Stunden als vorgesehen benötigen:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

5. Offene Fragen

- 5.1) Was war besonders gut an der Lehrveranstaltung?

- gut erklärt, sinnvoller Aufbau und Beispiele fürs bessere Verständnis, ausführliches Eingehen auf Fragen
- Zu Beginn der Lehrveranstaltung wurde sehr schnell klar motiviert Prof. Haller ist. Nicht nur, trägt er überzeugt vor, sondern er ist mit einem Skript bewaffnet, das so umfangreich ist, dass er die Vorlesung wahrscheinlich zwei weitere Semester halten könnte und würde nicht fertig werden. Ich würde sagen, dass seine Motivation durchaus abfärbt. Die Anzahl der Menschen in der Vorlesung (im Hörsaal) ist nicht repräsentativ für die Qualität der Vorlesung.

- 5.2) Was war besonders schlecht an der Lehrveranstaltung? - Verbesserungsmöglichkeiten

- Es ist ein bisschen unpraktisch, dass das Skript so umfangreich ist, was es zum Lernen unhandlich macht. Eine eigene Mitschrift zu führen ist auch keine leichte Sache, da Prof. Haller an der Tafel sehr schnell schreibt. Wer nicht gleichzeitig zuhören und schreiben kann, wird einen Stress mit der eigenen Mitschrift bekommen.
- Manchmal haben Sie, nachdem eine Tafel vollgeschrieben war, die andere Tafel so schnell davor gezogen, dass es keine Chance gab, die letzten Worte mitzuschreiben. Wenn Sie kurz zB. 15 Sekunden warten würden, wäre das eine große Hilfe, aber man konnte trotzdem dann in der Aufzeichnung das Verpasste suchen, das live ein wenig zu schnell war.

- 5.3) Anmerkungen zu Onlinephasen, Onlinematerialien, Onlinekommunikation, eingesetzten Tools etc.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.