

Принял активное участие в чистке партийной ячейки, выступая как по докладу бюро, так и при персональной чистке. При этом члены Ассоциации заостряли вопрос о значении ВАРНИТСО, как околопартийной организации и тем самым широко использовали открытые партийные собрания по чистке для агитации и привлечения внимания к Ассоциации беспартийных научных работников.

Вторым боевым моментом в работе нашего коллектива явились перевыборы правлений в научных обществах. Наш коллектив руководил своими членами, участвовавшими в перевыборах в Микробиологическом и Психоневрологическом Об-вах. Надо сказать, что участие в перевыборах обществ явилось очень большой политической школой, так как имевшее место неправильное голосование одного из членов нашего коллектива при перевыборах президиума Об-ва заставило Президиум коллектива заострить на этом вопросе внимание и поставить во всю широту вопрос о дисциплине и ответственности наших членов. Таким образом удалось укрепить дисциплину и уяснить политические обязанности каждого члена.

Коллективом был поднят вопрос о реорганизации Научных Обществ перед Московским Отделением, при чем в Социально-Биологическую Секцию был выдвинут докладчик по этому вопросу. В результате коллективам Ассоциации был дан ряд конкретных заданий по линии участия их в реорганизации различных научных об-в.

Почти все члены коллектива активно участвовали в работе фракций ВАРНИТСО научных съездах (физиологов, биохимиков, микробиологов, зоологов, анатомов и гистологов, всесоюзной конференции аспирантов).

Члены коллектива участвовали в обследовании РКИ ряда научно-исследовательских учреждений: Института Эндокринологии, Института Зоологии и Института Ботаники при I МГУ и Ин-та Экспериментальной Биологии НКЗдрава.

В журнале «ВАРНИТСО» № 5 помещена статья «Общественный смотр Ин-та Экспериментальной Биологии». В статье дано освещение производственной работы Ин-та, его общественно-политическое лицо, его значение для социалистического строительства, а также подробно освещается роль и выступления наших членов при этом смотре. Таким образом, статья эта является, до известной степени, отчетной, характеризующей ведущую общественную роль варнитсовцев в данном Ин-те среди беспартийных научных работников. При чистке членами коллектива был вскрыт факт псевдо-научной работы д-ра Замкова (удаленного впоследствии из Института), по поводу чего членами ВАРНИТСО вместе с партийцами была помещена статья в «Известиях» (22/III—1930 г.).

Коллектив проработал порядок общественного смотра и социалистического соревнования по Ин-там, и члены коллектива активно проводили его в своих учреждениях; далее коллектив поднял вопрос о реорганизации Научного Совета ГИНЗ'а, и на открытом собрании коллектива, с привлечением научных сотрудников восьми институтов НКЗдрава, был поставлен вопрос о реорганизации научно-исследовательских институтов НКЗдрава.

Особо приходится остановиться на антирелигиозной работе. По инициативе проф. Скадовского была установлена связь с издательством «Безбожник», была выделена комиссия, которая разработала план серии научно-популярных антирелигиозных брошюр и подобрала

ряд авторов. В дальнейшем, при организации антирелигиозной бригады, члены нашего коллектива, ведущие антирелигиозную работу влились в бригаду. В настоящее время рукописи уже поступают и редактируются. Члены коллектива читали лекции в антирелигиозном университете и организовали ячейку «Безбожник» при Ин-тах Экспериментальной Биологии и Биохимии.

Трудность работы коллектива при ГИНЗ'е заключалась в том, что фактически он являлся «коллективом коллективов», объединяя сотрудников 8 научно-исследовательских институтов, НКЗдрава и Военного Санупра. Ввиду этого коллективом проделана была организационная работа по вовлечению новых членов и по организации при них отдельных коллективов. В течение года были организованы и выделены из коллектива при ГИНЗ'е следующие коллективы: при Ин-те им. Обуха, при Ин-те нервной психиатрической профилактики при Наркомздраве и Воен-Санупре. Членом коллектива д-ром Николаевым, во время научной командировки было организовано отделение ВАРНИТСО в Самарканде.

Однако, развернутая работа явно недостаточна.

Влияние коллективов на Погодинке — в Ин-тах Тропическом, Микробиологическом и Санитарно-Гигиеническом слабо, только в Ин-тах Экспериментальной Биологии и Биохимии им. Баха коллектив ВАРНИТСО объединил почти весь советский актив этих Ин-тов, и почти все общественные организации возглавляются нашими членами. К недостаткам работы коллективов надо отнести недостаточное привлечение беспартийных научных работников на собрания коллектива, — было всего одно открытое собрание; летний перерыв в работе коллектива начался очень рано ввиду разъезда на съезды и в командировки и затянулся надолго, что, конечно, явилось большим минусом в работе коллектива.

В настоящее время к коллективу ВАРНИТСО предъявляются другие требования, стоят другие задачи, и коллектив должен перестроиться с тем, чтобы всю энергию и все силы обратить на борьбу за выполнение плана 3-го года пятилетки, за практическое участие в строительстве социализма.

От Редакции: Помещая отчет о работе, мы начинаем смотр работы коллективов Москвы и местных отделений.

И. Зайденвар

В I МГУ

Широкий трудовой подъем нашей творческой жизни еще недостаточно всколыхнул массу научных работников I МГУ.

Еще полностью не использовали они свои силы на работе по социалистическому строительству. Темпы их работы значительно отстают от общереспубликанских темпов.

Значительное партийное ядро (250 ч. из общего числа около 1000 ч.) почти не ведет необходимой среди преподавательского состава активной работы, а это накладывает печать на всю деятельность большого профессорско-преподавательского состава I МГУ.

Работа коллек. ВАРНИТСО недостаточно чувствуется. Он не принимает активных мер по вовлечению новых членов, редко выступает инициатором заострения внимания университетской общественности

на конкретных задачах жизни вуза, не уделяет должного внимания соцсоревнованию и ударничеству. Голоса коллектива Ассоциации I МГУ еще не услышал.

СНР также плохо работала. Планов она не имела, методическая работа не велась, вопросу о кадрах уделялось мало внимания.

Руководство СНР было настолько несостоятельным, что пришлось поставить вопрос о его смене. 27/X—30 г. на конференции НР было избрано новое вузовское бюро. Будущее покажет, каковы будут результаты работы нового бюро. Пока же, со слов нового председателя т. Кутилина, начало не предвещает хорошего. 2 раза назначалось первое заседание бюро, и не состоялось, так как из выбранных 12 чел. являлось на заседание всего 3—4 человека. Если так будет и дальше, то пора поднять вопрос о его роспуске (!).

В общем, можно констатировать, что в результате слабой деятельности и партийной части, и коллектива ВАРНИТСО, и СНР, — профессорско-преподавательский состав плетется в хвосте жизни университета.

К началу учебного года не съехалось более половины научных работников и руководителей деканатов, ни один деканат не имел на 1 сентября учебных планов и программ.

На лицо — прорыв.

Правда, усилиями партийно-советской общественности вуза прорыв в основном ликвидирован, но остались еще явления, требующие своего осуждения и порицания.

Профессорский и преподавательский состав в массе своей не втянут в ударничество и соцсоревнование. Были случаи прямого отказа от участия в этих революционных методах работы. Проф. Давыдовский, отказываясь, сказал, что он без соцсоревнования достаточно хорошо работает, что он в порядке служебного долга выполняет свои обязанности. Член СНР Карасс тоже отказался от участия в бригаде по ликвидации прорыва на факультете, мотивируя свой отказ занятостью литературной работой.

Эти и подобные им факты говорят за то, что академизм, аполитичность, пребывание в «болоте» еще не изжили себя в I МГУ. На фоне этого плесненного состояния выделяются и более резкие факты.

Это ли не явное доказательство, что реакционная профессура, при попустительстве наших революционных организаций, даже из среды комсомольцев вербует своих сторонников и подпевал.

Насколько еще сильно влияние реакционной части профессуры видно из того, что они определенным образом действуют на служащих вуза. Иначе, как их агитацией, нельзя объяснить имевшие место несколько нездоровых выступлений рядовых служащих вуза. Один взял под сомнение реальность взятых темпов и выступил с критикой пятилетнего плана, другой выступил против коллективизации, третий не доволен порядком распространения займа индустриализации.

Не приходится сомневаться, что эти и подобные им выпады берут свое начало в определенных антисоветски настроенных кругах.

В одну линию с только что указанными фактами идет выступление проф. Когана на физмехе. На собрании смотра 3-го курса студентов он берет под свою защиту реакционную профессуру и требует более мягкого к ней отношения. Он целиком смазывает классовое содержание момента, стараясь усыпить бдительность партийных и общественных организаций.

Аналогичное выступление мы наблюдаем у проф. Финикова, который также взял под свою защиту реакционную профессуру, в частности, проф. Егорова, арестованного за вредительство.

Совет института принял решение об исключении Финикова из своих рядов.

Недалеко от проф. Когана, Финикова ушел и проф. Налимов, заявивший, что только люди, вышедшие из среды интеллигенции, могут серьезно заниматься наукой.

Вот примерный ряд характерных моментов из жизни I МГУ. Политическая оценка всего ряда описанных явлений говорит о том, что в I МГУ далеко еще не благополучно. Необходима большая дружная работа всей партийно-советской общественности для изжития наследия прошлого. В частности, в этой большой работе должен найти свое место коллектив ВАРНИТСО.