



universität  
wien

Qualitätssicherung

Lukas Mitterauer

*Dguqpf gt g'Gkpt lej wpi 'IÄt 'S wrk@uuklej gt wpi '''*

*\*\*\*\*\*Wpkxgt uk@uut c'Ëg'7*

*C/3232'Y kgp*

*V- 65/3/6499/3: 2'23"*

*H- 65/3/6499/; '3: 2"*

*gxcnwc vkqpB wpkxkgQ eQv'*

*j wr <ly y y 0wpkxkgQ eQ vls ul'*

An:  
Mag. Dr. Haller  
persönlich

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Mag. Dr. Stefan Haller,

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation S18 zur Veranstaltung Geometrie und Lineare Algebra für das Lehramt (18S-25-250039-01) mit dem Fragebogen vom Typ 025-1-V4:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt. Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet. Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können eine Stellungnahme abgeben und Ihre Ergebnisse laufend einsehen unter <http://eval2.univie.ac.at/> (Der Zugang ist aus Sicherheitsgründen nur über das Universitätsnetz möglich. Wenn Sie von außerhalb der Universität auf die Daten zugreifen wollen, müssen Sie vorher eine vpn-Verbindung einrichten: <https://univpn.univie.ac.at/> ). Zur Abgabe der Stellungnahme klicken Sie auf das Notizfeld hinter dem Lehrveranstaltungstitel. Die Stellungnahme wird im Ergebnisbericht auf der letzten Seite gespeichert.

Die Ergebnisse werden von uns aus technischen Gründen nur an die/den erstgenannten LV-LeiterIn übermittelt. Wurden auch andere LV-LeiterInnen mit dieser Umfrage mitevaluiert, bitten wir Sie, die Ergebnisse auch an Ihre KollegInnen weiter zu leiten.

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar. Für Studierende ist es wichtig zu erfahren, was mit den Ergebnissen der LV-Evaluierung geschieht. Dies kann erreicht werden, wenn Sie den Studierenden Rückmeldung dazu geben, wie Sie die Evaluationsergebnisse aufgenommen haben und welche Änderungen Sie vornehmen wollen.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001 email: [evaluation@univie.ac.at](mailto:evaluation@univie.ac.at)).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer



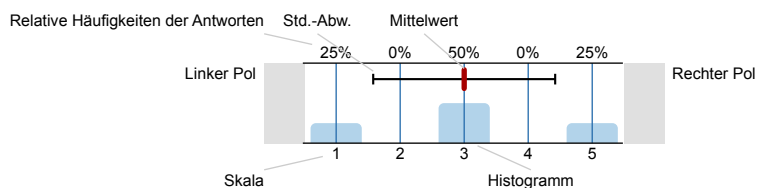
# Stefan Haller

Geometrie und Lineare Algebra für das Lehramt (18S-25-250039-01)  
Erfasste Fragebögen = 79

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

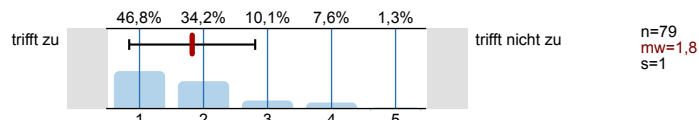
Fragestext



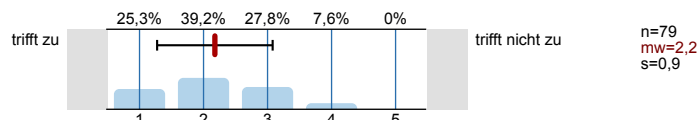
n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

### 1. Universitätseinheitlicher Teil

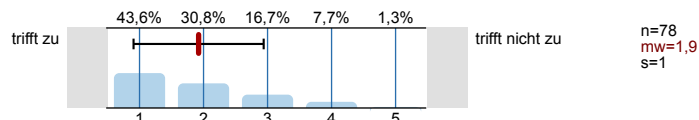
1.1) Zu Beginn der Lehrveranstaltung wurde ausreichend über Ziele, Inhalte und Beurteilungskriterien informiert.



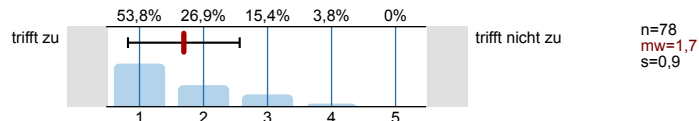
1.2) Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.



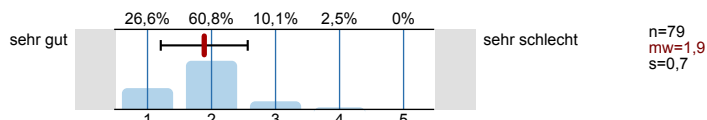
1.3) Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung der Studienziele.



1.4) Die/Den LehrveranstaltungsleiterIn empfinde ich als sehr motivierend.

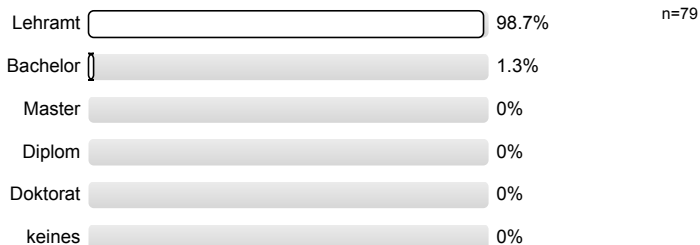


1.5) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für

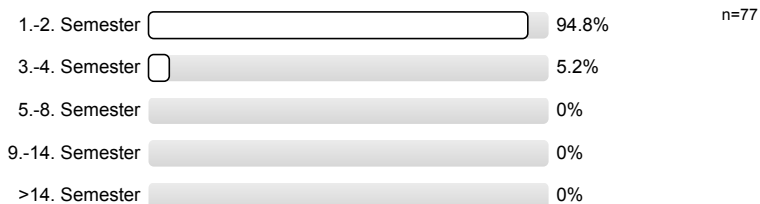


### 2. Studienspezifischer Fragenteil

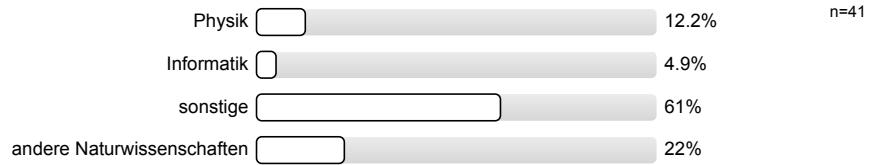
2.1) Welches Mathematikstudium betreiben Sie?



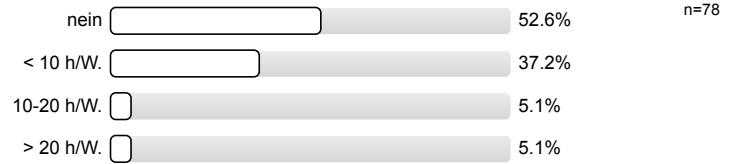
2.2) Semester in dieser Studienrichtung:



2.3) Für welche andere Studienrichtung (außer anderes Fach im Lehramt) sind Sie inskribiert?

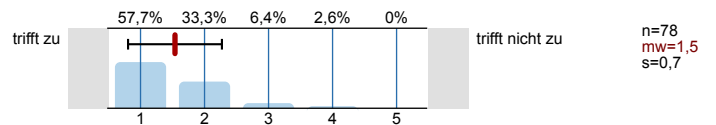


2.4) Waren Sie in diesem Semester berufstätig?

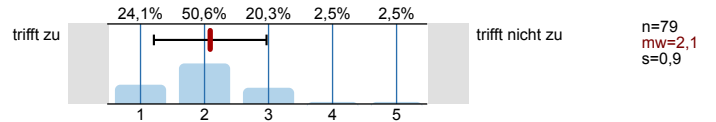


3. Die / Der LehrveranstaltungsleiterIn ...

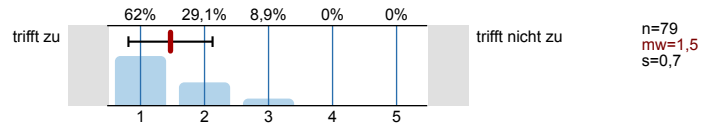
3.1) ... spricht verständlich und anregend.



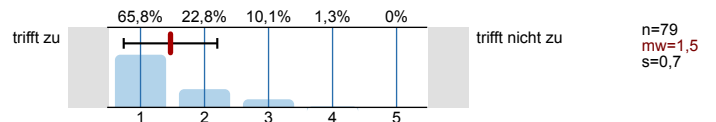
3.2) ... kann Kompliziertes gut erklären.



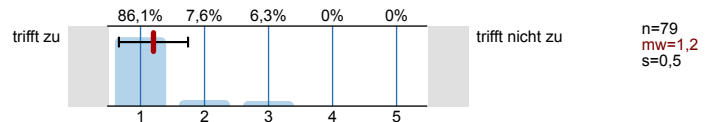
3.3) ... wirkt gut vorbereitet.



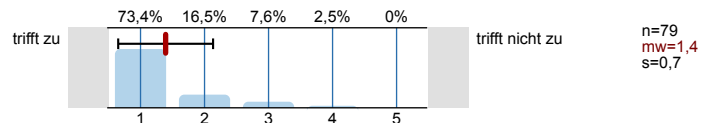
3.4) ... ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln.



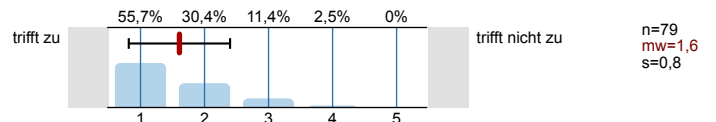
3.5) ... ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt.



3.6) ... stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können.



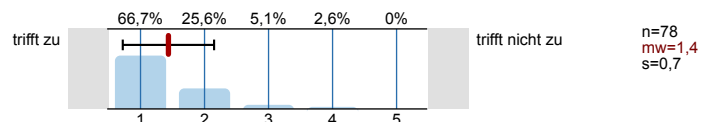
3.7) ... beantwortet Fragen ausreichend und verständlich.



3.8) ... steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung.



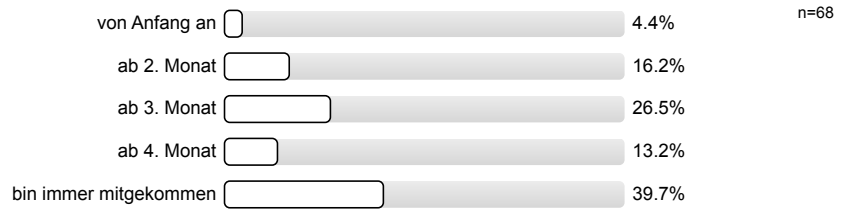
3.9) Ihr/Ihm ist es wichtig, dass alle TeilnehmerInnen etwas lernen.



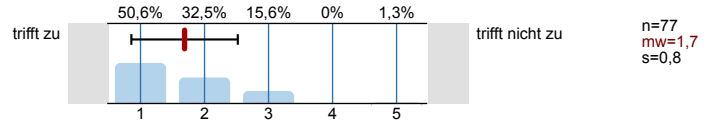
## 4. Fragen zur Lehrveranstaltung

|   |                 |                                     |                 |                         |
|---|-----------------|-------------------------------------|-----------------|-------------------------|
| 4.1) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar.        | trifft zu       | <p>40,5% 43% 13,9% 0% 2,5%</p>      | trifft nicht zu | n=79<br>mw=1,8<br>s=0,9 |
| 4.2) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert.                      | trifft zu       | <p>52,6% 33,3% 11,5% 2,6% 0%</p>    | trifft nicht zu | n=78<br>mw=1,6<br>s=0,8 |
| 4.3) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft.                                    | trifft zu       | <p>25,3% 22,8% 35,4% 11,4% 5,1%</p> | trifft nicht zu | n=79<br>mw=2,5<br>s=1,1 |
| 4.4) Die auftretenden Begriffe werden ausreichend erklärt.                        | trifft zu       | <p>44,9% 29,5% 16,7% 5,1% 3,8%</p>  | trifft nicht zu | n=78<br>mw=1,9<br>s=1,1 |
| 4.5) Die Beweise sind vollständig und nachvollziehbar.                            | trifft zu       | <p>24,4% 38,5% 16,7% 17,9% 2,6%</p> | trifft nicht zu | n=78<br>mw=2,4<br>s=1,1 |
| 4.6) Die wesentlichen Inhalte werden durch Beispiele ausreichend illustriert.     | trifft zu       | <p>29,1% 36,7% 12,7% 13,9% 7,6%</p> | trifft nicht zu | n=79<br>mw=2,3<br>s=1,2 |
| 4.7) Die Schwierigkeit des Stoffes ist  | viel zu leicht  | <p>1,3% 2,6% 57,7% 30,8% 7,7%</p>   | viel zu schwer  | n=78<br>mw=3,4<br>s=0,7 |
| 4.8) Der Stoffumfang ist  | viel zu wenig   | <p>1,3% 1,3% 31,6% 54,4% 11,4%</p>  | viel zu viel    | n=79<br>mw=3,7<br>s=0,7 |
| 4.9) Die Geschwindigkeit des Vortrags ist   | viel zu langsam | <p>0% 0% 51,9% 40,5% 7,6%</p>       | viel zu schnell | n=79<br>mw=3,6<br>s=0,6 |
| 4.10) Die Anforderungen sind  | viel zu niedrig | <p>0% 1,3% 60,3% 34,6% 3,8%</p>     | viel zu hoch    | n=78<br>mw=3,4<br>s=0,6 |
| 4.11) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.        | trifft zu       | <p>40,5% 31,6% 21,5% 6,3% 0%</p>    | trifft nicht zu | n=79<br>mw=1,9<br>s=0,9 |
| 4.12) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten. | trifft zu       | <p>45,6% 32,9% 21,5% 0% 0%</p>      | trifft nicht zu | n=79<br>mw=1,8<br>s=0,8 |
| 4.13) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt.                          | trifft zu       | <p>30,4% 31,6% 25,3% 8,9% 3,8%</p>  | trifft nicht zu | n=79<br>mw=2,2<br>s=1,1 |

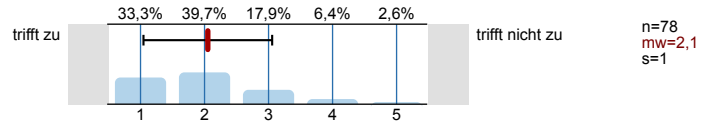
4.14) Ich bin ab einem bestimmten Zeitpunkt nicht mehr mitgekommen.



4.15) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt.



4.16) Ich habe eine klare Vorstellung, was mich bei der Prüfung erwartet.

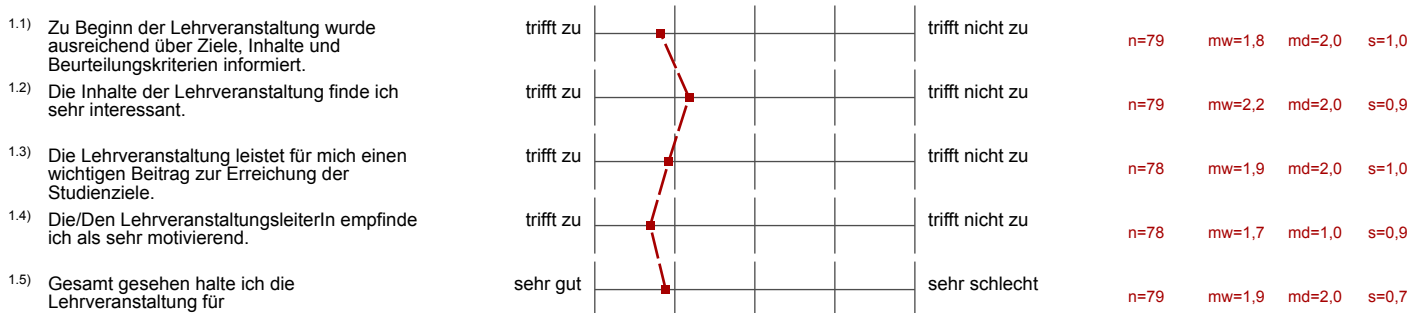


# Profillinie

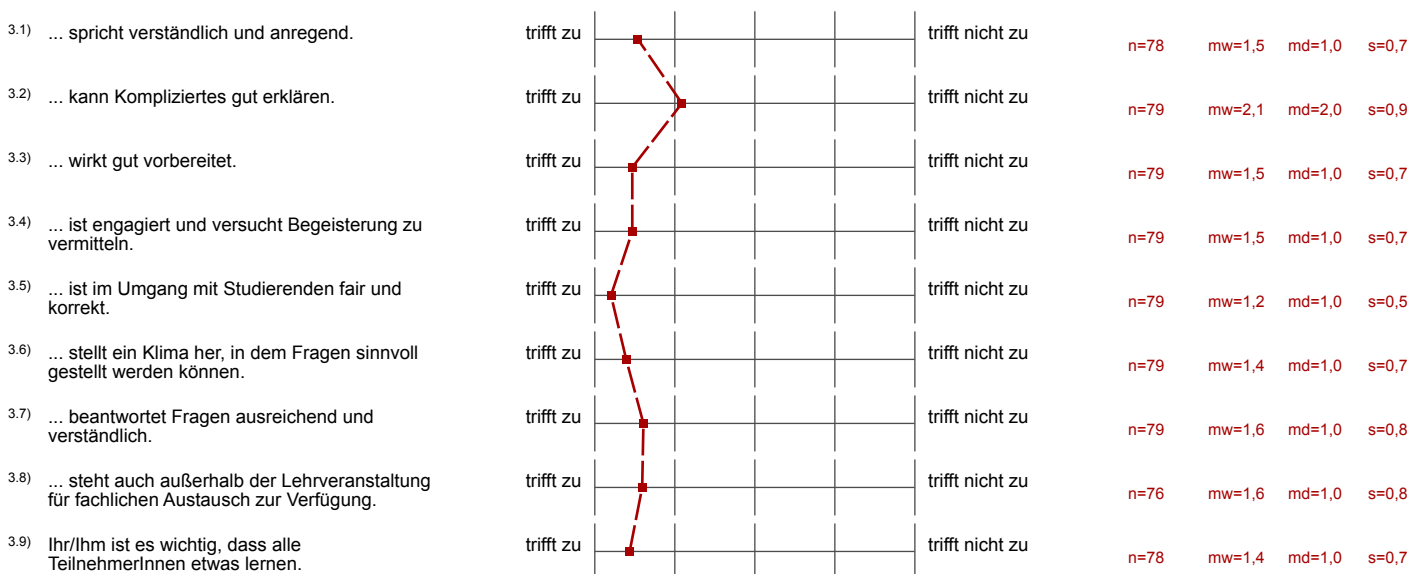
Teilbereich: SPL025 - Mathematik  
 Name der/des Lehrenden: Mag. Dr. Stefan Haller  
 Titel der Lehrveranstaltung: Geometrie und Lineare Algebra für das Lehramt  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

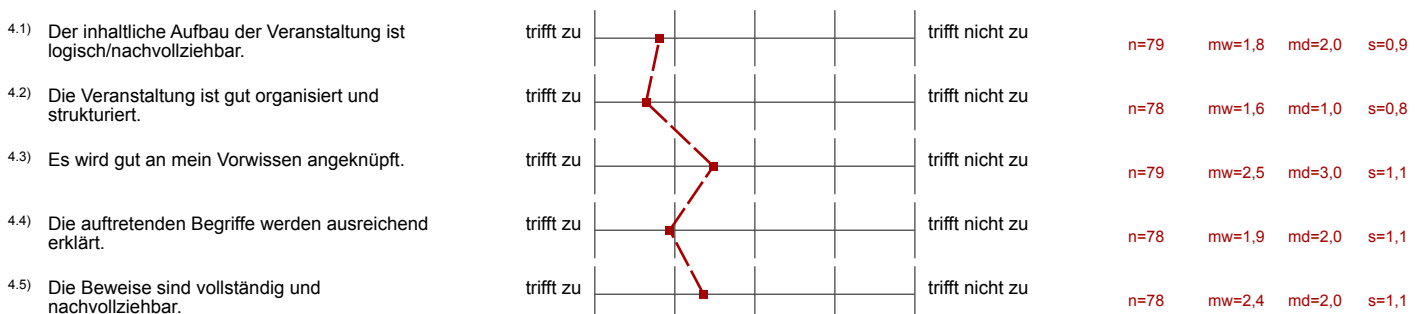
## 1. Universitätseinheitlicher Teil



## 3. Die / Der LehrveranstaltungsleiterIn ...



## 4. Fragen zur Lehrveranstaltung



|   |                 |  |                 |      |        |        |       |
|---|-----------------|--|-----------------|------|--------|--------|-------|
| 4.6) Die wesentlichen Inhalte werden durch Beispiele ausreichend illustriert.     | trifft zu       |  | trifft nicht zu | n=79 | mw=2,3 | md=2,0 | s=1,2 |
| 4.7) Die Schwierigkeit des Stoffes ist  | viel zu leicht  |  | viel zu schwer  | n=78 | mw=3,4 | md=3,0 | s=0,7 |
| 4.8) Der Stoffumfang ist  | viel zu wenig   |  | viel zu viel    | n=79 | mw=3,7 | md=4,0 | s=0,7 |
| 4.9) Die Geschwindigkeit des Vortrags ist   | viel zu langsam |  | viel zu schnell | n=79 | mw=3,6 | md=3,0 | s=0,6 |
| 4.10) Die Anforderungen sind  | viel zu niedrig |  | viel zu hoch    | n=78 | mw=3,4 | md=3,0 | s=0,6 |
| 4.11) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.        | trifft zu       |  | trifft nicht zu | n=79 | mw=1,9 | md=2,0 | s=0,9 |
| 4.12) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten. | trifft zu       |  | trifft nicht zu | n=79 | mw=1,8 | md=2,0 | s=0,8 |
| 4.13) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt.                          | trifft zu       |  | trifft nicht zu | n=79 | mw=2,2 | md=2,0 | s=1,1 |
| 4.15) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt.                | trifft zu       |  | trifft nicht zu | n=77 | mw=1,7 | md=1,0 | s=0,8 |
| 4.16) Ich habe eine klare Vorstellung, was mich bei der Prüfung erwartet.         | trifft zu       |  | trifft nicht zu | n=78 | mw=2,1 | md=2,0 | s=1,0 |

# Auswertungsteil der offenen Fragen

## 5. Offene Fragen

5.1) Was war besonders gut an der Lehrveranstaltung?

- Aufbau, Art und Weise des Vortrages, Freundlichkeit, Begeisterung
- Das Skript und die Lernunterlagen sind sehr gut vorbereitet.  
Die Beweise werden gut erklärt und die VO ist sehr gut strukturiert.
- Das Skript, es ist übersichtlich und genau  
Dass auf uns Studierende eingegangen wird.  
Fragen geduldig beantwortet werden  
Erklärt den Stoff genau und auch so, dass man es normal Sterblicher versteht.  
Das auch viele Bsp. mit Zahlen da sind
- Der Dozent ist sehr nett und freundlich!  
Gute Erklärungen
- Der Professor Haller
- Der Professor erklärt den Stoff ausführlich, beantwortet immer alle fragen.
- Der Vortrag, sowie die Erklärungen waren top!
- Der Vortragende
- Die Beispiele zu dem Stoff
- Die Beweise wurden in der Vorlesung sehr anschaulich und verständlich erklärt.
- Ein motivierter Lehrveranstaltungsleiter, der auf Fragen eingeht ohne den Studierenden das Gefühl zu geben, dass man seine Zeit verschwendet!
- Engagierter Vortragender
- Es wurde im Allgemeinen darauf geschaut dass Inhalte (möglichst) verständlich präsentiert und vermittelt werden :)  
Außerdem war es eine sehr angenehme Lernatmosphäre
- Fragen gut erklärt
- Fragen werden beantwortet  
Professor versucht, Studenten bzgl der Prüfung zu beruhigen  
Hat Geduld
- Fragen werden beantwortet
- Gut Organisiert
- Gut strukturierte Lehrveranstaltung! Auch im Bezug auf die kommende Prüfung: Guter Einblick, was einen erwartet!
- Hat gute Beispiele gewählt
- Herr Haller war von Anfang an bemüht den Studierenden den Lernstoff verständlich zu vermitteln und erklärte Beweise auch öfter.
- Interessant und spannend, die Geometrie vom axiomatischen Standpunkt zu beginnen. (war mich im Gymnasium dessen nicht bewusst)  
Guter und klar verständlicher Vortrag!
- Lehrveranstaltungsleiter ist gut auf Fragen eingegangen
- Professor Haller ist sehr nett und vermittelt den Inhalt sehr gut. Bin sehr zufrieden.
- Ruhiger, klarer Vortrag trotz großer Zahl an HörerInnen
- Sehr freundlicher vorragender, gut strukturiert
- Sehr geehrter Herr Haller,

Sie haben sich bemüht den Blick auf die Geometrie zu erweitern, zuerst axiomatisches Fundament, dann Verbindung mit Koordinaten, danach lineare algebra. Mir hat dieser Zugang gut gefallen und auch, dass Sie sich bemüht haben, Beweise in einfachen Worten zu erklären, dass man sich einen Überblick verschafft, also vom konkreten zur abstrakten Formulierung. Sie haben sich auch bemüht ein verständliches Skriptum zu verfassen. Die Übung ist im Laufe der Zeit etwas angenehmer geworden, die Hinweise, wie die Beispiele zu lösen sind, waren sehr hilfreich und haben es einigermaßen erträglich gemacht, die Beispiele zu lösen.



- Skript immer rechtzeitig zur Verfügung gestellt. Gut erklärt. Auf fragen detailliert und freundlich eingegangen. Immer kurzes wiederholen zu Beginn der Einheit.
- Strukturierter Aufbau, sehr logische Abfolge der behandelten Themen, klare, deutliche Sprache, gute, anschauliche Erklärungen. Der Vortragende war sehr gut vorbereitet, das Skriptum ergänzt den Vortrag perfekt (was ich persönlich besonders schätze, da ich ein paar Mal beruflich an der Teilnahme gehindert war).  
Ich habe mich in der Vorlesung sehr wohlgefühlt, bin gut mitgekommen und habe auch die meisten Übungsbeispiele mit Hilfe meiner Unterlagen und des Skriptums alleine bewältigen können. Die Prüfung empfinde ich noch als Herausforderung - Verstehen und nachvollziehen können ist nicht dasselbe wie das Verstandene korrekt wiedergeben zu können :-). Ich bin noch ein wenig unsicher, wie die Antworten gewünscht werden.
- Ständiges Eingehenauf Fragen und versucht diese so gut wie möglich zu beantworten.
- Verständlich erklärt
- Zeichnungen/Skizzen
- Zu Beginn der Lv hat der prof. Sich bemüht alles genau zu erklären und tw. Die beweise nochmals wiederholt. Als es komplizierter wurde und er unter zeitdruck kam, vernachlässigte er das Erklären und wollt viel Stoff in der stunde durchkriegen. Es fehlten dann erklärende Beispiele und Erklärungen, weshalb das mitdenken und lernen immer schwieriger wurde
- inhaltlich sehr logisch aufgebaut, illustriert sehr schön den axiomatischen Zugang in der Mathematik, legt Wert auf klare Begriffe und Notation, verlangt keine Voraussetzungen außer Steop und Schulwissen, Skriptum sehr kompakt aber trotzdem vollständig
- klar was in in der prüfung verlangt wird, fairer Vortragender (will dass wir den Stoff verstehen), viele beispiele

5.2) Was war besonders schlecht an der Lehrveranstaltung? - Verbesserungsmöglichkeiten

- Es ist nicht besonders schlecht, nur wäre es für alle Beteiligten besser, wenn man das Skript und die Übungen von Anfang an vollständig erhält. :)
- Bei Beweisen nicht genügend hingeschrieben sondern nur mündlich erklärt wodurch es nicht immer nachvollziehbar war
- Beim Minus ist die Liste leider länger
  - 1) sie sind VIEL zu idealistisch und haben bei der Axiomatischen Geometrie, weil sie es halt besonders gründlich und genau machen wollten VIEL zu VIEL Zeit verschwendet und die Linag müssen Sie jetzt durchstressen, weil wir sonst nicht mehr fertig werden. BITTE nicht 500 Beweisformen für den Satz den Inkreismittelpunktes oder den Satz von Menelaos, den kein Mensch braucht, bissl flotter bei der axiomatischen Geometrie, wir müssen nicht mehr Geometrie wie im alten Griechenland betreiben, seit Descartes gibts Koordinaten und das ist auch gut so.
  - 2) Unterschiedlich lang Übungsblätter: ich war 2 mal krank in der Übung blöderweise, an Übungstagen wo 10 Beispiele gemacht wurden. Ich hatte echt ein Problem die erforderlichen 66% zusammenzubekommen, da dann oft Übungen waren, wo nur 6 Beispiele gelöst wurden - unfair! bitte die Übung so gewichten, dass jede gleich viel Punkte wert ist.
  - 3) müssen wirklich solche Beweise sein, dass die Hälfte des Dreiecks das Ganze ergibt? Man kann es mit dem Anzweifeln auch Übertreiben
- Das Tempo war gegen Ende immer sehr schnell
- Die Aufarbeitung der ausgefallenen Stunden hat es von April bis Mai sehr schwer gemacht den Stoff in der VO gut zu erfassen.
- Die Einser, die Beistriche, die Betragsstriche (besonders im Index) haben alle gleich ausgesehen, es war teilweise sehr schwer zu identifizieren was tatsächlich gemeint war :/
- Die Prüfungsinformation sollte viel früher bereit gestellt werden.  
Viele haben mitgelernt und viele nicht prüfungsrelevante Beweise gelernt, was uns sehr geärgert hat.
- Es war leider sehr laut meistens
- Gleiche Vorlesung über zwei Semester strecken?
- Herr Haller wirkte manchmal etwas gestresst und verschrieb sich oft an der Tafel. Er muss sich nicht so viel stressen, denn sein Skriptum ist ausführlich genug und er muss es nicht eins zu eins in der Vorlesung so wiedergeben.
- Hin und wieder sehr viel und schnell
- Ich hatte das Gefühl dass am Anfang sehr viel Zeit zum erklären verwendet wurde und nach den Osterferien bemerkt wurde, dass wir schneller sein sollten und ab da an sehr schnell alles erklärt und aufgeschrieben wurde, was ich persönlich sehr schade fand, da es schwierig war mitzuschreiben und gleichzeitig zu zuhören
- Ich hätte es praktisch gefunden, wenn sowohl das Skriptum als auch die Übungsbeispiele von Beginn an vollständig als PDF verfügbar gewesen wären.
- Infos zur Prüfung von Anfang an
- Konstruktive Kritik auf hohem Niveau: evtl. den Nutzen von Determinante, Matrizen... von Anfang an verdeutlichen. (ist mir erst gegen Ende das Kapitels klar geworden)

- Kürzere VO-keine 3 Stunden am Stück
- Leider ist der Stoff viel zu viel. Ich weiß nicht, ob ich den gesamten Stoff bis zur Prüfung beherrschen werde.
- Manchmal etwas hastig
- Mehr Beispiele in der VO
  - Übungen besser an VO anknüpfen
  
- Mit dem Stoff teilweise zu sehr ins Detail gegangen (für das Lehramtsstudium). Daher ein wenig über das Ziel hinausgeschossen und nicht immer verständlich
- Nichts. So wünscht man sich eine Vorlesung.
- Oft wurde er immer schneller und man kam kaum mit dem Mitschreiben nach.
- Schwierige Teile wiederholen und erklären. Mehr Beispiele, vorallem in lineare Algebra bringen.  
Keine Schritte auslassen, die für Prof. Leicht sind. Als Student fällt es dadurch schwerer den Kontext herzustellen.
- Sehr wichtige Lerninhalte wurden erst zu knapp vor dem ersten Prüfungstermin behandelt.
- Skript mit dem behandelnden Stoff vor der jeweiligen Vorlesung hochladen, sodass man im Skript mitschreiben kann. (Vor allem am Ende des Semesters nicht der Fall)
- Teilweise habe ich Schwierigkeiten schnell genug mitzuschreiben (ich bin jedoch eine langsame Schreiberin) sonst gibt es meinerseits keine Verbesserungsmöglichkeiten.
- Tempo viel zu schnell
- Zu schnell geschrieben und den Stoff generell zu schnell gemacht, es bleibt keine Zeit zum Mitdenken wenn man mitschreibt
- größer schreiben, langsamer sprechen- damit Zeit bleibt abzuschreiben und mitzudenken
- häufiges Ausbessern an der Tafel erscherte eine saubere Mitschrift
- manchmal zu schnell, mitdenken war bei der Geschwindigkeit oft nicht möglich (bloßes Abschreiben)
- viel zu schwer und zu hohe Anforderungen, langsamer erklären und dafür weniger Stoff wäre sinnvoller, so wie jetzt lernt jeder nur für die Prüfung und vergisst alles nachher
- Übungen an LV besser anpassen
  - Mehr Beispiele in der VO