



universität
wien

Qualitätssicherung

An:
Mag. Dr. Haller
persönlich

Lukas Mitterauer

Dguqpf gt g'Gkpt lej wpi 'IÄt 'S wrk@uuklej gt wpi '''

******Wpkxgt uk@uut c'Ëg'7*

C/3232'Y kgp

V- 65/3/6499/3: 2'23"

H- 65/3/6499/; '3: 2"

gxcnwv kqpB wpk:kgQ:eQv'

j wr <ly y y 0wpkxkgQ:eQ:vls ul'

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Mag. Dr. Stefan Haller,

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation W17 zur Veranstaltung Stochastik für das Lehramt (17W-25-250134-06) mit dem Fragebogen vom Typ 025-2-V3:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt. Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet. Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können eine Stellungnahme abgeben und Ihre Ergebnisse laufend einsehen unter <http://eval2.univie.ac.at/> (Der Zugang ist aus Sicherheitsgründen nur über das Universitätsnetz möglich. Wenn Sie von außerhalb der Universität auf die Daten zugreifen wollen, müssen Sie vorher eine vpn-Verbindung einrichten: <https://univpn.univie.ac.at/>). Zur Abgabe der Stellungnahme klicken Sie auf das Notizfeld hinter dem Lehrveranstaltungstitel. Die Stellungnahme wird im Ergebnisbericht auf der letzten Seite gespeichert.

Die Ergebnisse werden von uns aus technischen Gründen nur an die/den erstgenannten LV-LeiterIn übermittelt. Wurden auch andere LV-LeiterInnen mit dieser Umfrage mitevaluiert, bitten wir Sie, die Ergebnisse auch an Ihre KollegInnen weiter zu leiten.

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar. Für Studierende ist es wichtig zu erfahren, was mit den Ergebnissen der LV-Evaluierung geschieht. Dies kann erreicht werden, wenn Sie den Studierenden Rückmeldung dazu geben, wie Sie die Evaluationsergebnisse aufgenommen haben und welche Änderungen Sie vornehmen wollen.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001 email: evaluation@univie.ac.at).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer



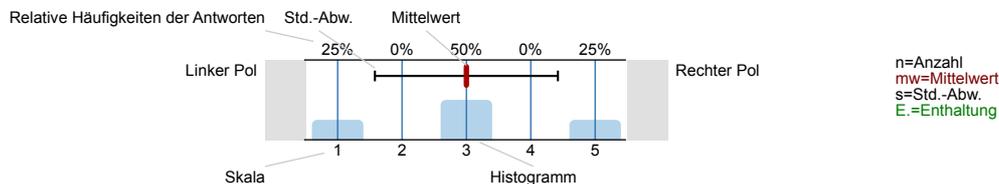
Stefan Haller

Stochastik für das Lehramt (17W-25-250134-06)
Erfasste Fragebögen = 30

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage**text**

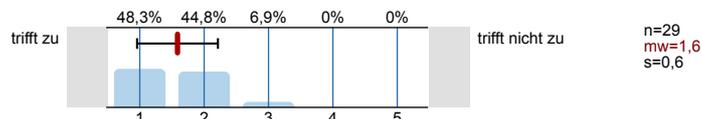


1. Universitätseinheitlicher Teil

1.1) Geschlecht:



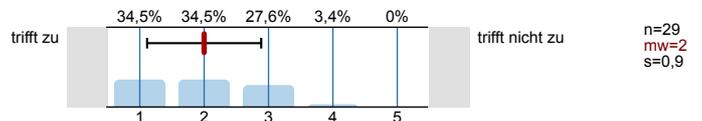
1.2) Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.



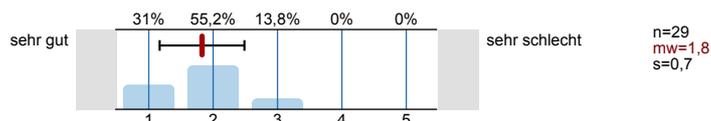
1.3) Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung der Studienziele.



1.4) Die/Den LehrveranstaltungsleiterIn empfinde ich als sehr motivierend.

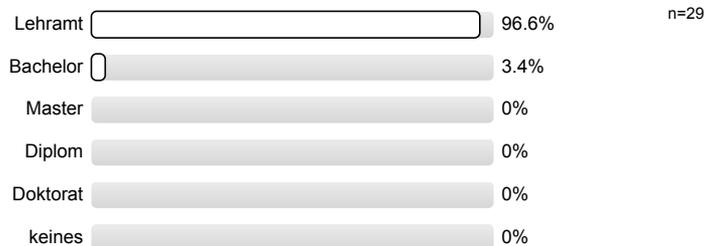


1.5) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für

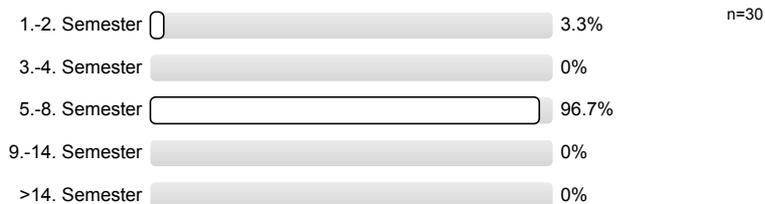


2. Studienspezifischer Fragenteil

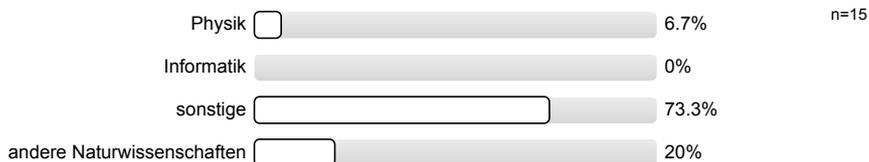
2.1) Welches Mathematikstudium betreiben Sie?



2.2) Semester in dieser Studienrichtung



2.3) Für welche andere Studienrichtung (außer anderes Fach im Lehramt) sind Sie inskribiert?



2.4) Waren Sie in diesem Semester berufstätig?

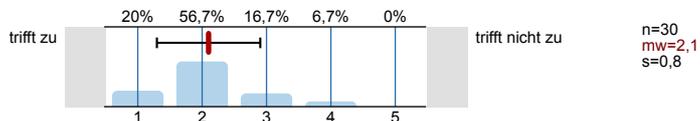


3. Die / Der LehrveranstaltungsleiterIn

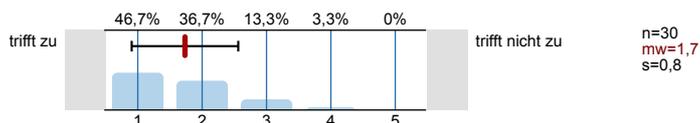
3.1) spricht verständlich und anregend



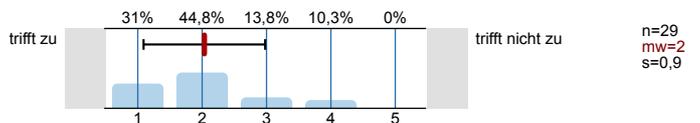
3.2) kann Kompliziertes gut erklären



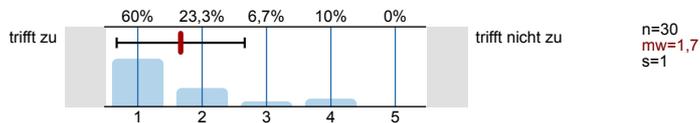
3.3) wirkt gut vorbereitet



3.4) ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln



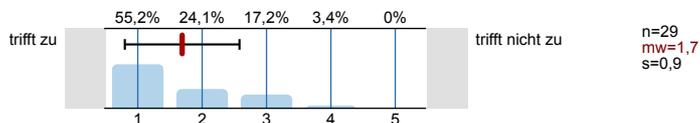
3.5) ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt



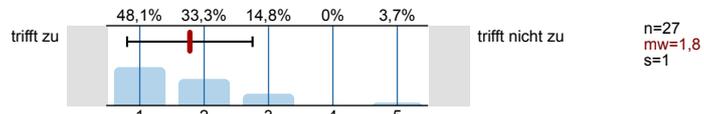
3.6) stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können



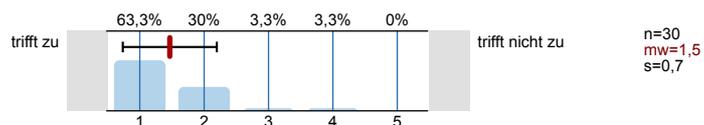
3.7) beantwortet Fragen ausreichend und verständlich



3.8) steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung

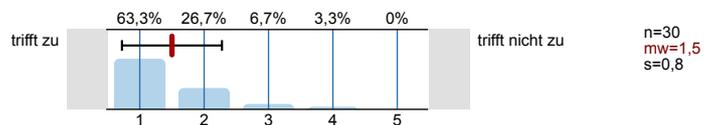


3.9) Ihr/Ihm ist es wichtig, dass alle TeilnehmerInnen etwas lernen



4. Fragen zur Lehrveranstaltung

4.1) Ich wurde ausreichend über Ziele und Inhalte der LV informiert



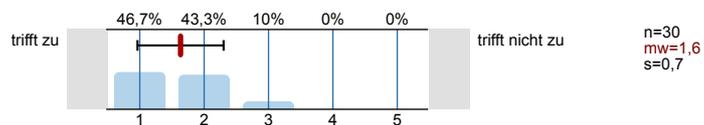
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar



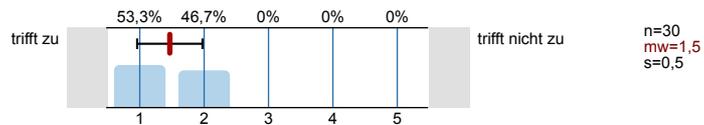
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert



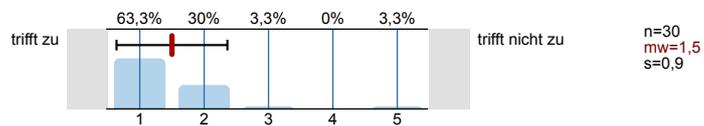
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft



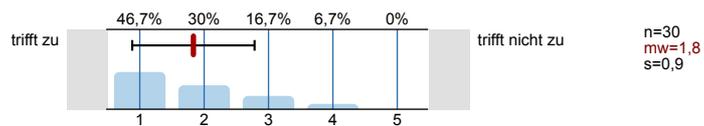
4.5) Trotz laufender Leistungsbeurteilung ist effektives Dazulernen und Üben möglich



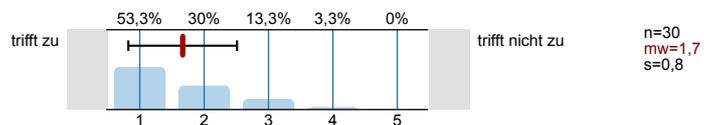
4.6) Die/der Lehrende gibt auf Beiträge der TeilnehmerInnen hilfreiches Feedback



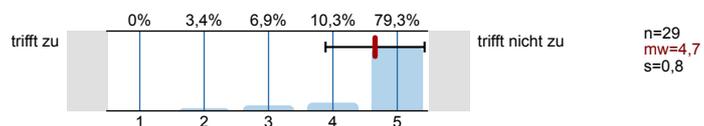
4.7) Fehler der Studierenden werden konstruktiv zum Weiterlernen genutzt



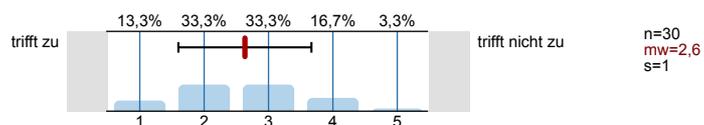
4.8) Ich lerne viel aus den Beiträgen der anderen Studierenden



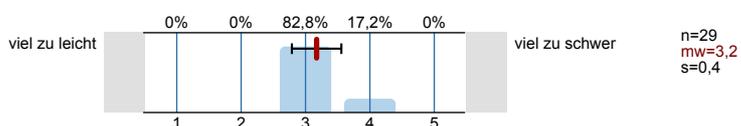
4.9) In der Lehrveranstaltung herrscht eine Konkurrenzsituation unter den Studierenden



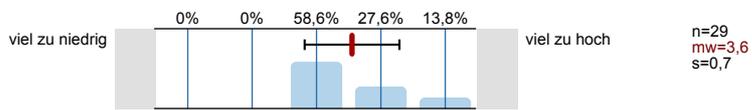
4.10) Die Zusammenarbeit unter den TeilnehmerInnen wird gefördert



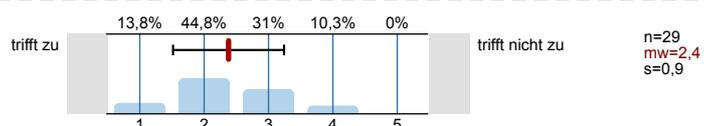
4.11) Schwierigkeit des Stoffes



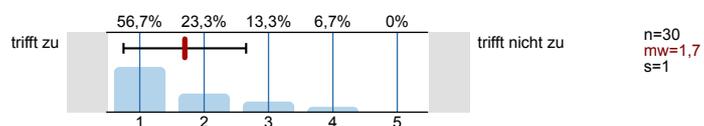
4.12) Die Anforderungen sind



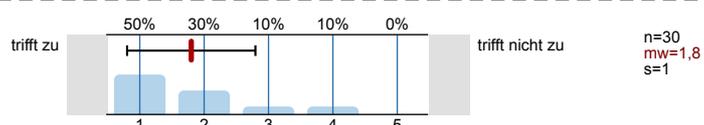
4.13) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch



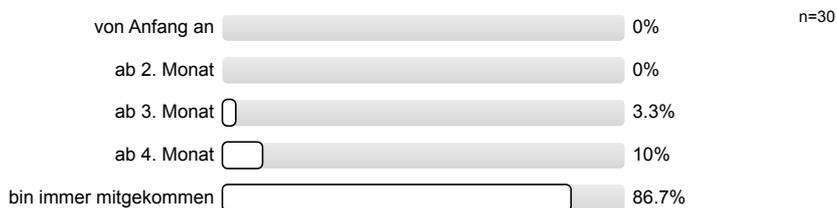
4.14) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten



4.15) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt



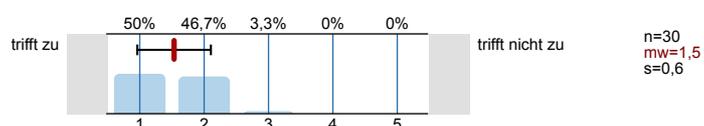
4.16) Ich bin ab einem bestimmten Zeitpunkt nicht mehr mitgekommen



4.17) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt



4.18) Das Arbeitsklima in der Veranstaltung war gut



Profillinie

Teilbereich: SPL025 - Mathematik
 Name der/des Lehrenden: Mag. Dr. Stefan Haller
 Titel der Lehrveranstaltung: Stochastik für das Lehramt
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Universitätseinheitlicher Teil

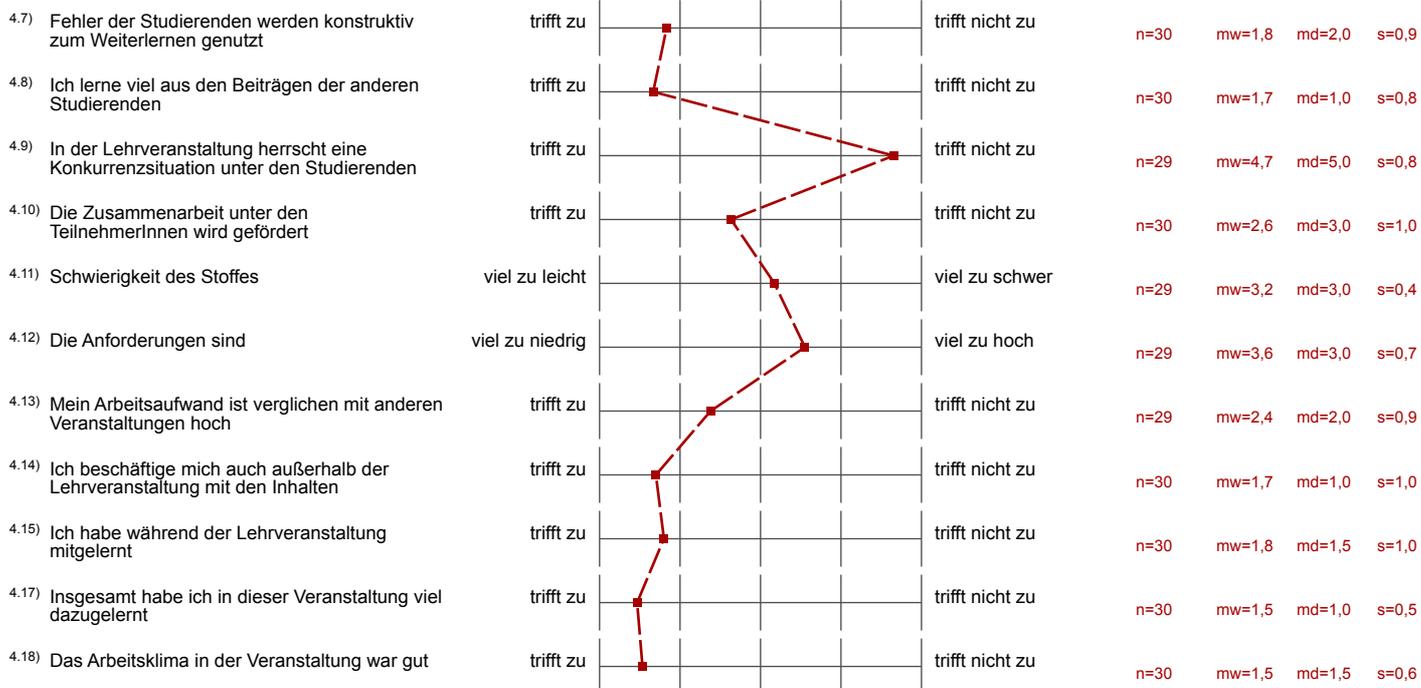
1.2) Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.	trifft zu		trifft nicht zu	n=29	mw=1,6	md=2,0	s=0,6
1.3) Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung der Studienziele.	trifft zu		trifft nicht zu	n=28	mw=1,2	md=1,0	s=0,5
1.4) Die/Den LehrveranstaltungsleiterIn empfinde ich als sehr motivierend.	trifft zu		trifft nicht zu	n=29	mw=2,0	md=2,0	s=0,9
1.5) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für	sehr gut		sehr schlecht	n=29	mw=1,8	md=2,0	s=0,7

3. Die / Der LehrveranstaltungsleiterIn

3.1) spricht verständlich und anregend	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,6	md=2,0	s=0,7
3.2) kann Kompliziertes gut erklären	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=2,1	md=2,0	s=0,8
3.3) wirkt gut vorbereitet	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,7	md=2,0	s=0,8
3.4) ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln	trifft zu		trifft nicht zu	n=29	mw=2,0	md=2,0	s=0,9
3.5) ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,7	md=1,0	s=1,0
3.6) stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,4	md=1,0	s=0,8
3.7) beantwortet Fragen ausreichend und verständlich	trifft zu		trifft nicht zu	n=29	mw=1,7	md=1,0	s=0,9
3.8) steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung	trifft zu		trifft nicht zu	n=27	mw=1,8	md=2,0	s=1,0
3.9) Ihr/Ihm ist es wichtig, dass alle TeilnehmerInnen etwas lernen	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,5	md=1,0	s=0,7

4. Fragen zur Lehrveranstaltung

4.1) Ich wurde ausreichend über Ziele und Inhalte der LV informiert	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert	trifft zu		trifft nicht zu	n=28	mw=1,5	md=1,0	s=0,6
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,6	md=2,0	s=0,7
4.5) Trotz laufender Leistungsbeurteilung ist effektives Dazulernen und Üben möglich	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,5	md=1,0	s=0,5
4.6) Die/der Lehrende gibt auf Beiträge der TeilnehmerInnen hilfreiches Feedback	trifft zu		trifft nicht zu	n=30	mw=1,5	md=1,0	s=0,9



Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Offene Fragen

5.1) Was war besonders gut an der Lehrveranstaltung?

Freundlichkeit; man hat keine Angst davor Fehler an der Tafel zu machen

Aufzeichnung der Teilergebnisse

angenehme Atmosphäre, Fragen stellen gut möglich

gute Struktur, wenn gestellt, werden alle Fragen beantwortet

jedes Bsp. wurde ausführlich besprochen und Bestandteil aller Fragen wurden geklärt

~~Es~~ Es wurden komplexere Beispiele anschaulich und verständlich aufgeschlüsselt.

klare & strukturierte Vorgehensweise, Notizgebung sehr transparent

Feedback über Leistungsstand, Fairness

Es wurde nicht nur aufs richtige Ergebnis Wert gelegt, sondern auch darauf, dass man erläutern kann warum & was man ausgerechnet hat; ist wichtiger Bestandteil des Lehres-Besuchs

sehr motiviert

Viele zusätzliche Erklärungen, die über das Minimum des Stoffes hinausgingen

Wir würden zuweilen direkt umher wieder über unseren aktuellen Leistungsstand (NRK) informiert.

Sehr faire Beurteilung!

5.2) Was war besonders schlecht an der Lehrveranstaltung? - Verbesserungsmöglichkeiten

Es war wirklich viel Aufwand! Die Anforderungen sollten ein wenig reduziert werden → vor allem denn in alle U-Gruppen fair ist!

Viele waren beim 3. Test nicht da → es wäre fairer, wenn nur 2 Tests gewertet werden würden!!!

Verglichen mit den anderen Übungen in Stochastik (die anderen UE-Gruppen) war die LV aufwändiger durch die Tests.
Wenn UE-Tests dann bitte für ALLE Gruppen!

Sitzmöglichkeiten, Raum, verschiedene Übungen mit verschiedenen Leistungen

Bü Feilen müßte Kreuze können, die Möglichkeit die erarbeiteten Bsp. dann per Mail zu senden wäre super!!

Anforderungen an UE-Gruppen ungleich!!

Sitzmöglichkeiten waren nicht gegeben
~30 Leute & 25 Sitzplätze!

dass man nicht fehlen konnte, ohne Kreuzerl zu verlieren,
2 Tests hätten gereicht

andere Gruppe mit Bonuspunkten, aber für die Hauptklausur...

Übungsleiter sollen sich untereinander mehr abprechen
 sehr unglückl. Einkorderungen bzgl. Übungstests, Klausur, Klausuranteil
 Klausur ~~test~~ verfallen bei Kranziedl

Die unterschiedlichen Übungsgruppen sollten die gleichen Anforderungen stellen: Bei uns: 3 Tests, Klausurliste, keine freiwilligen Meldungen und keine Abgabe der Bsp beim Fehlen. Bei anderen: keine Klausurliste, keine Tests, mindestens 5mal anwesend, freiwillige Meldungen

AUCH WENN DIE TESTS NICHT SCHWER WAREN
 WAREN 3 RUNDEN MEINUNG ZU VIEL
 UND 70% DER BEISPIELE ~~SEHR SCHWER~~ ZU LÖSEN

Bekanntgabe der Tafelmeldungen zu Beginn der Stunde würde
 Anspannungen rausnehmen

hin und wieder wirke LV-Leiter nicht gut genug vorbereitet

nicht faire Behandlung in Bezug auf 3. Test, da jene, die nur 2 Tests schreiben besser bewertet werden, da der 3. Test nicht zählt, je die Test schlechter, haben sich ihre Ergebnisse mit 3. schwereren Test verschlechtert

die Beurteilung des 3. Tests ist nicht nachvollziehbar!

Es war unfair, dass wir als einzige Übungsgruppe Tests hatten.

Beurteilungsschema ~~hatte~~ ^{sollte} von Anfang an feststehen: Anzahl + Gewichtung der Tests,
 Vorgehen bei Versäumen eines Tests, Gewichtung der Teilleistungen,
 einheitliches Beurteilungsschema mit anderen Gruppen

unfair Leistungsbeurteilung im Vergleich zu den anderen Übungsgruppen. Obwohl jeder Student/in mind. 3 Tafelmeldungen hatte, gab es 3 Tests und in keine der anderen Übungsgruppen war dies der Fall. Bitte nächsten Mal Absprache mit Vortragenden der VO - HUI 20

Meine Meinung nach wäre die Überklausur nicht nötig gewesen, da alle sowieso mind. 3x an der Tafel waren! So wäre man sich sicher auf ein Note gekommen!

Übungstests zu geben obwohl keine andere Übungsgruppe welche hatte ist unfair. 100% Anwesenheit damit alle Kreuzer zählen: unfair
=> hat keine andere Gruppe! DO-Gruppen nur 50% Anwesenheit!!

Übungstest sind für mich nur dann sinnvoll wenn nicht jede/jede
3-mal an der Tafel war. ~~Es~~

Es hätte auch noch andere Lösungen für die Überbelegung gegeben