



universität
wien

Qualitätssicherung

Lukas Mitterauer

Dguqpf gt g'Gkpt lej wpi 'IÄt 'S wrk@uuklej gt wpi '''

''''''''Wpkxgt uk@uut c'Ëg'7

C/3232'Y kgp

V- 65/3/6499/3: 2'23''

H- 65/3/6499/; '3: 2''

gxcmwkqpb wpkxkg@e@v''

j wr <ly y y @pkxkg@e@vls ul''

An:
Mag. Dr. Stefan Haller

persönlich

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrt*
Mag. Dr. Stefan Haller

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation W23 zur
Veranstaltung Stochastik für das Lehramt (23W-25-250134-03)

mit dem Fragebogen vom Typ 025-2-V6:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt.
Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.
Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können Ihre Ergebnisberichte in Deutsch und Englisch herunterladen unter <https://eval2.univie.ac.at:8443/> (Die Überspielung der Ergebnisberichte erfolgt täglich um 3:00. Der Zugang ist aus Sicherheitsgründen nur über das Universitätsnetz möglich. Wenn Sie von außerhalb der Universität auf die Daten zugreifen wollen, müssen Sie vorher eine vpn-Verbindung einrichten: <https://univpn.univie.ac.at/>).

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar. Für Studierende ist es wichtig zu erfahren, was mit den Ergebnissen der LV-Evaluierung geschieht. Dies kann erreicht werden, wenn Sie den Studierenden Rückmeldung dazu geben, wie Sie die Evaluationsergebnisse aufgenommen haben und welche Änderungen Sie vornehmen wollen.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001
email: evaluation@univie.ac.at).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer



Stefan Haller

Stochastik für das Lehramt (23W-25-250134-03)
Erfasste Fragebögen = 14

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

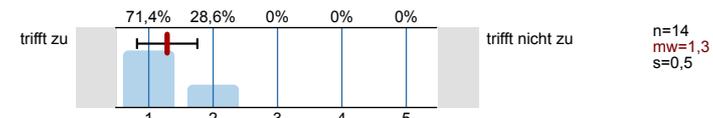
Legende

Fragestext

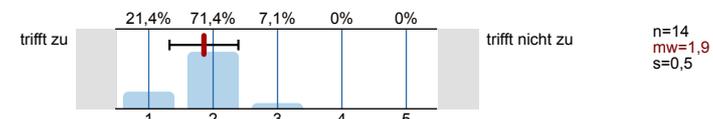


1. Universitätseinheitlicher Teil

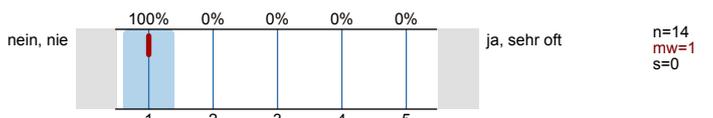
1.1) Zu Beginn der Lehrveranstaltung wurde ausreichend über Ziele, Inhalte und Beurteilungskriterien informiert.



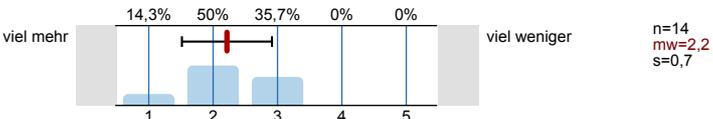
1.2) Die*Den Lehrveranstaltungsleiter*in empfinde ich als sehr motivierend.



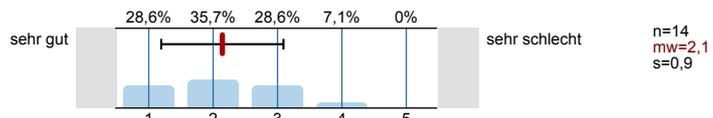
1.3) Gab es in der Lehrveranstaltung Situationen, in denen Sie Diskriminierung erlebten? (etwa aufgrund des Geschlechts, der ethnischen Herkunft, der Religion, des Alters oder der sexuellen Orientierung)



1.5) Zur Absolvierung dieser Lehrveranstaltung ist ein Arbeitsaufwand von 100 Stunden (4 ECTS) vorgesehen. Ihrer Einschätzung nach: Werden Sie mehr oder weniger Stunden für die Absolvierung dieser Lehrveranstaltung aufwenden?

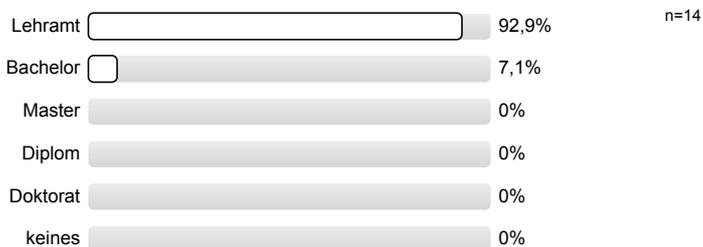


1.8) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für

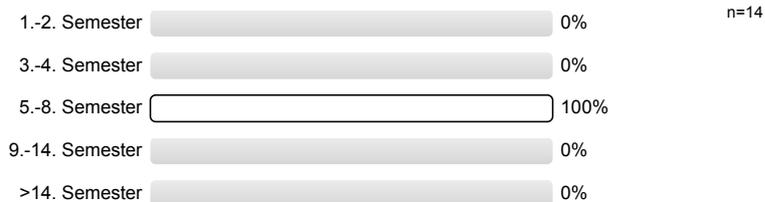


2. Studienspezifischer Fragenteil

2.1) Welches Mathematikstudium betreiben Sie?



2.2) Semester in dieser Studienrichtung:



2.3) Für welche andere Studienrichtung (außer anderes Fach im Lehramt) sind Sie inskribiert?

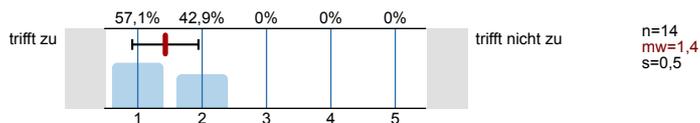


2.4) Waren Sie in diesem Semester berufstätig?

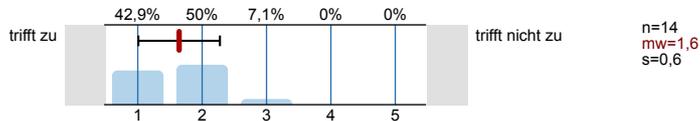


3. Die*Der Lehrveranstaltungsleiter*in ...

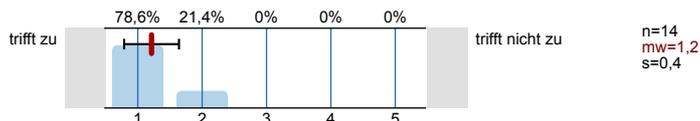
3.1) ... spricht verständlich und anregend.



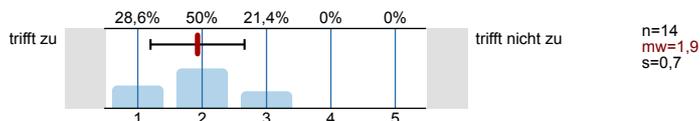
3.2) ... kann Kompliziertes gut erklären.



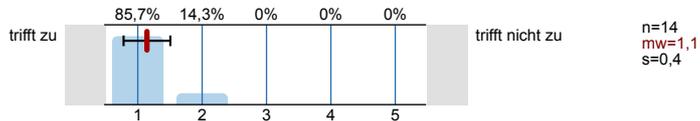
3.3) ... wirkt gut vorbereitet.



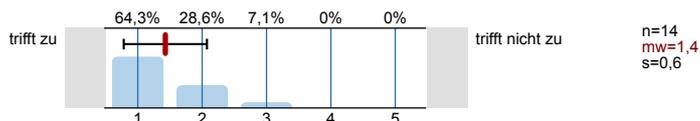
3.4) ... ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln.



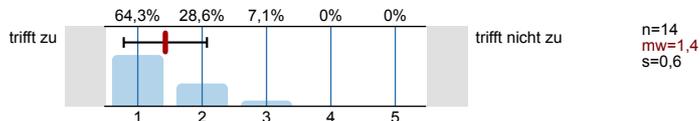
3.5) ... ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt.



3.6) ... stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können.



3.7) ... beantwortet Fragen ausreichend und verständlich.



4.11) Ich lerne viel aus den Beiträgen der anderen Studierenden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 mw=1,8 s=0,8
4.12) In der Lehrveranstaltung herrscht eine Konkurrenzsituation unter den Studierenden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 mw=4,6 s=0,7
4.13) Die Zusammenarbeit unter den Teilnehmer*innen wird gefördert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 mw=3,5 s=0,9
4.14) Die Schwierigkeit des Stoffes ist	viel zu leicht		viel zu schwer	n=13 mw=4,1 s=0,6
4.15) Die Anforderungen sind	viel zu niedrig		viel zu hoch	n=13 mw=3,7 s=0,6
4.16) Die (schriftlichen) Lehrmaterialien wurden online zur Verfügung gestellt.	ja, alle		nein, keine	n=13 mw=1,3 s=0,5
4.17) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 mw=1,9 s=0,6
4.18) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 mw=1,8 s=0,7
4.19) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 mw=1,7 s=0,9

4.20) Ich bin ab einem bestimmten Zeitpunkt nicht mehr mitgekommen.	von Anfang an <input type="checkbox"/> 10% ab 2. Monat <input type="checkbox"/> 0% ab 3. Monat <input type="checkbox"/> 40% ab 4. Monat <input type="checkbox"/> 0% bin immer mitgekommen <input type="checkbox"/> 50%	n=10
---	--	------

4.21) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 mw=1,8 s=0,8
--	-----------	--	-----------------	-------------------------

4.22) Das Arbeitsklima in der Veranstaltung war gut.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 mw=1,6 s=0,6
--	-----------	--	-----------------	-------------------------

Profilinie

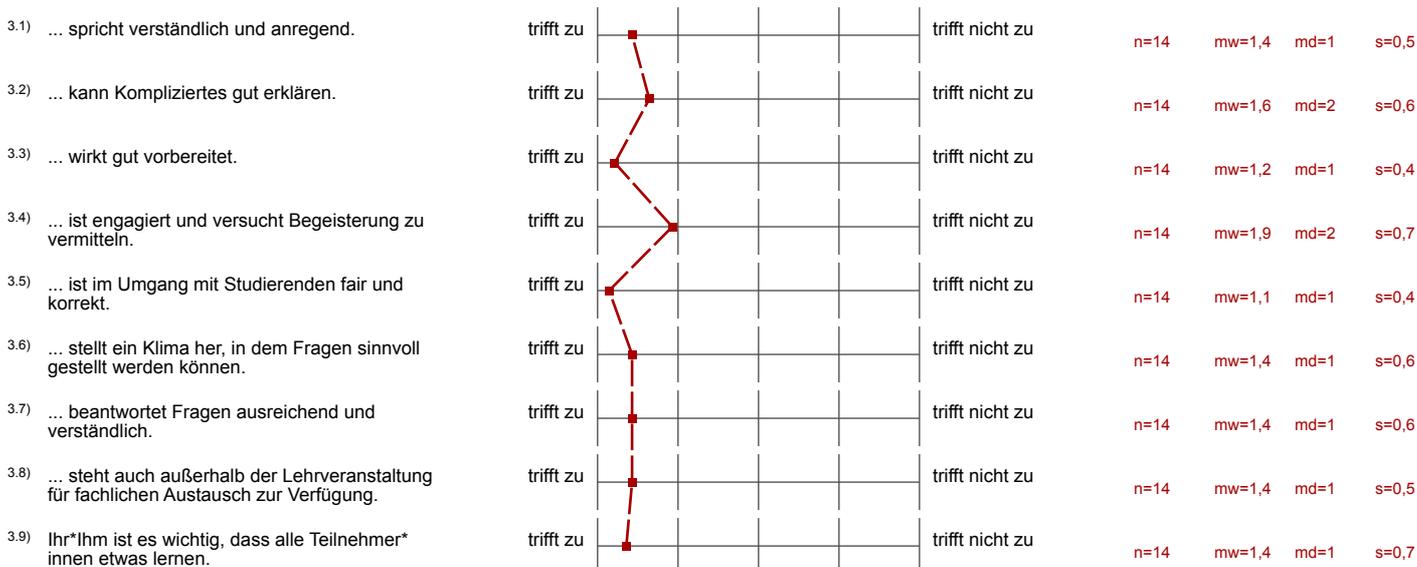
Teilbereich: SPL025 - Mathematik
 Name der/des Lehrenden: Mag. Dr. Stefan Haller
 Titel der Lehrveranstaltung: Stochastik für das Lehramt (23W-25-250134-03)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

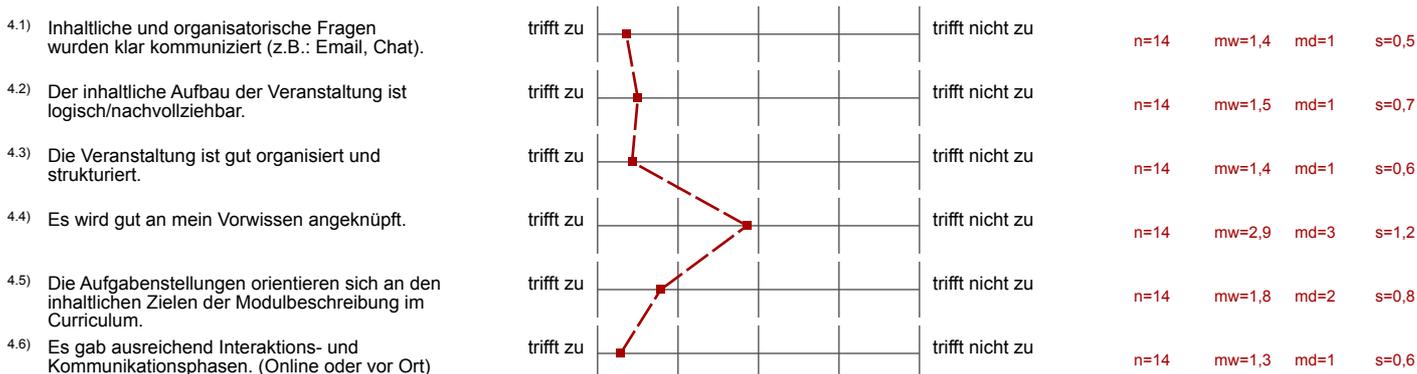
1. Universitätseinheitlicher Teil



3. Die*Der Lehrveranstaltungsleiter*in ...



4. Fragen zur Lehrveranstaltung



4.7) Bei hybrid und digital durchgeführten LVen: Die online anwesenden Studierenden konnten sich gut an den Diskussionen beteiligen.	trifft zu					trifft nicht zu	n=9	mw=2,2	md=2	s=0,8
4.8) Trotz laufender Leistungsbeurteilung ist effektives Dazulernen und Üben möglich.	trifft zu					trifft nicht zu	n=13	mw=1,7	md=1	s=0,9
4.9) Die/der Lehrende gibt auf Beiträge der TeilnehmerInnen hilfreiches Feedback.	trifft zu					trifft nicht zu	n=13	mw=1,4	md=1	s=0,5
4.10) Fehler der Studierenden werden konstruktiv zum Weiterlernen genutzt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=13	mw=1,5	md=1	s=0,7
4.11) Ich lerne viel aus den Beiträgen der anderen Studierenden.	trifft zu					trifft nicht zu	n=13	mw=1,8	md=2	s=0,8
4.12) In der Lehrveranstaltung herrscht eine Konkurrenzsituation unter den Studierenden.	trifft zu					trifft nicht zu	n=13	mw=4,6	md=5	s=0,7
4.13) Die Zusammenarbeit unter den Teilnehmer*innen wird gefördert.	trifft zu					trifft nicht zu	n=13	mw=3,5	md=4	s=0,9
4.14) Die Schwierigkeit des Stoffes ist	viel zu leicht					viel zu schwer	n=13	mw=4,1	md=4	s=0,6
4.15) Die Anforderungen sind	viel zu niedrig					viel zu hoch	n=13	mw=3,7	md=4	s=0,6
4.16) Die (schriftlichen) Lehrmaterialien wurden online zur Verfügung gestellt.	ja, alle					nein, keine	n=13	mw=1,3	md=1	s=0,5
4.17) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.	trifft zu					trifft nicht zu	n=13	mw=1,9	md=2	s=0,6
4.18) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten.	trifft zu					trifft nicht zu	n=13	mw=1,8	md=2	s=0,7
4.19) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=13	mw=1,7	md=2	s=0,9
4.21) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=13	mw=1,8	md=2	s=0,8
4.22) Das Arbeitsklima in der Veranstaltung war gut.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=1,6	md=2	s=0,6

Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Universitätseinheitlicher Teil

- 1.4) Um Diskriminierungen entgegenwirken zu können, ist es für die Universität Wien wichtig mehr über diese Situation(en) zu erfahren. Bitte beschreiben Sie diese:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 1.6) Bitte geben Sie an, warum Sie mehr Stunden als vorgesehen benötigen:

- Bearbeitung des bsp benötigt viel zeit und die Aufgabenstellungen sind nicht immer klar/eindeutig formuliert
- Beispiele teilweise schwer
- Die Schwierigkeit der Beispiele deckt sich nicht mit den Vorlesungsinhalten bzw. dem Schwierigkeitsgrad dieser.
- Übungsbeispiele anspruchsvoll

- 1.7) Bitte geben Sie an, warum Sie weniger Stunden als vorgesehen benötigen:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

5. Offene Fragen

- 5.1) Was war besonders gut an der Lehrveranstaltung?

- LV-Leiter ist sehr hilfsbereit
- LV Leiter ist auf den Wunsch eingegangen keine Tests zu machen
LV Leitung beantwortet Fragen ausführlich
- Prof. Haller ist in jeglicher Hinsicht der beste Übungsleiter den ich bis jetzt hatte.
- Transparenz: Ich fand gut, dass der Professor die Beurteilung der Tafelleistung in der Mitte des Semestere zugänglich gemacht hat.
- Zuerst einmal gibt es tu sagen, dass ich in der Übung deutlich mehr gelernt habe als in den Vorlesungen, obwohl ich diese immer besuche, von daher ist das sehr positiv zu bewerten.

Es war sehr fair von Ihnen einzulenken und keinen Übungstest durchzuführen, nachdem dies dem Wunsch der Studierenden entsprach, danke!

- 5.2) Was war besonders schlecht an der Lehrveranstaltung? - Verbesserungsmöglichkeiten

- Bessere Abstimmung der UE zu den VO Inhalten, wobei diese Kritik sich a den Prof. der VO richtet, da die UE Bsp von diesem erstellt werden.
Ich halte die UE Bsp größtenteils für zu schwer verglichen mit den VO-Inhalten.
- Die Auswahl der Beispiele war meiner Meinung nach nicht gut, weil sie oft weit über die VO hinausgingen oder zu früh gebracht wurden, als man das Thema noch nicht hatte. Gerade im Lehramtsstudium glaube ich nicht, dass es notwendig ist, fast alle Beispiele nur als "Zeigen Sie.." Aufgaben zu stellen. Das ist aber eine Kritik an Prof Beiglböck und nicht am Übungsleiter

Zur Übung selbst: Teilweise entsteht der Eindruck, dass der ÜL sehr streng ist, was meines Erachtens gar nicht beabsichtigt ist, sondern eher daherkommt, dass es für einen erfahrenen Mathematiker oft schwer ist nachzuvollziehen, wo / wieso man Probleme mit für ihn vermeintlich leichten Aufgaben hat.
Ich fände es begrüßenswert wenn der ÜL daher versucht den Prüfungscharakter der Tafelsituatuion etwas zu verringern und stattdessen betont wird, dass die Studierenden hier üben können und Fehler erlaubt sind. Also ein etwas anderer Umgang mit Fehlern wäre gut, va wenn man begründen kann, wieso man etwas so gemacht hat. Keine große Kritik, nur als Anregung. Allgemein halte ich den ÜL für sehr kompetent und man lernt sehr viel!
- Die Beispiele sind viel zu schwer
- Es wäre besser, wenn die UE LeiterInnen Lösungen des VO Prof hätten und somit die von ihm erwartete Lösung gezeigt werden kann (hinsichtlich Prüfung wäre die vom VO Prof. angedachte Lösung interessant)
- Ich denke eine bessere Ausbildung in der Analysis, insbesondere der mehrer Variablen wäre hilfreich für diese LV.

- 5.3) Anmerkungen zu Onlinephasen, Onlinematerialien, Onlinekommunikation, eingesetzten Tools etc.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.