



universität  
wien

Qualitätssicherung

Lukas Mitterauer

*Dguqpf gt g'Gkpt lej wpi 'IÄt 'S wrk@uuklej gt wpi '''*

*''''''''Wpkxgt uk@uut c'Ëg'7*

*C/3232'Y kgp*

*V- 65/3/6499/3: 2'23''*

*H- 65/3/6499/; '3: 2''*

*gxcmwvqpb wpkxkg@e@v''*

*j wr <ly y y @pkxkg@e@vls ul''*

An:  
Mag. Dr. Stefan Haller

persönlich

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrt\*  
Mag. Dr. Stefan Haller

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation W23 zur  
Veranstaltung Stochastik für das Lehramt (23W-25-250134-04)

mit dem Fragebogen vom Typ 025-2-V6:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt.  
Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.  
Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können Ihre Ergebnisberichte in Deutsch und Englisch herunterladen unter <https://eval2.univie.ac.at:8443/> (Die Überspielung der Ergebnisberichte erfolgt täglich um 3:00. Der Zugang ist aus Sicherheitsgründen nur über das Universitätsnetz möglich. Wenn Sie von außerhalb der Universität auf die Daten zugreifen wollen, müssen Sie vorher eine vpn-Verbindung einrichten: <https://univpn.univie.ac.at/> ).

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar. Für Studierende ist es wichtig zu erfahren, was mit den Ergebnissen der LV-Evaluierung geschieht. Dies kann erreicht werden, wenn Sie den Studierenden Rückmeldung dazu geben, wie Sie die Evaluationsergebnisse aufgenommen haben und welche Änderungen Sie vornehmen wollen.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001  
email: [evaluation@univie.ac.at](mailto:evaluation@univie.ac.at)).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer



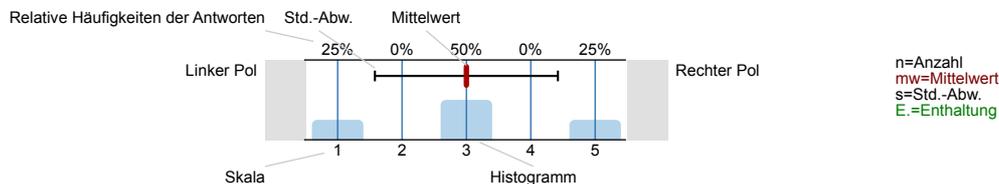
# Stefan Haller

Stochastik für das Lehramt (23W-25-250134-04)  
Erfasste Fragebögen = 14

## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

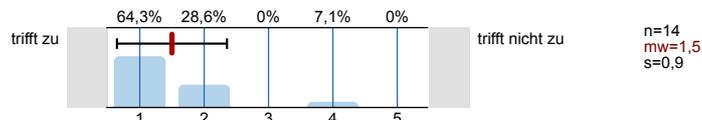
### Legende

Fragestext

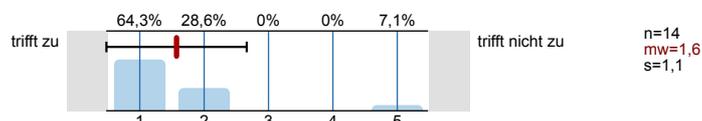


### 1. Universitätseinheitlicher Teil

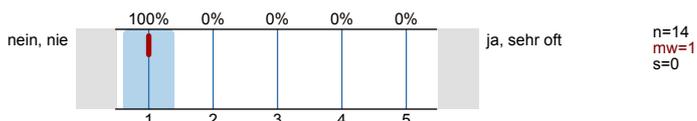
1.1) Zu Beginn der Lehrveranstaltung wurde ausreichend über Ziele, Inhalte und Beurteilungskriterien informiert.



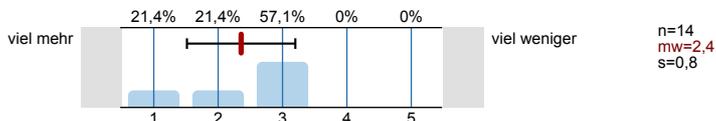
1.2) Die\*Den Lehrveranstaltungsleiter\*in empfinde ich als sehr motivierend.



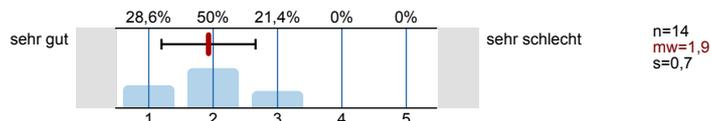
1.3) Gab es in der Lehrveranstaltung Situationen, in denen Sie Diskriminierung erlebten? (etwa aufgrund des Geschlechts, der ethnischen Herkunft, der Religion, des Alters oder der sexuellen Orientierung)



1.5) Zur Absolvierung dieser Lehrveranstaltung ist ein Arbeitsaufwand von 100 Stunden (4 ECTS) vorgesehen. Ihrer Einschätzung nach: Werden Sie mehr oder weniger Stunden für die Absolvierung dieser Lehrveranstaltung aufwenden?

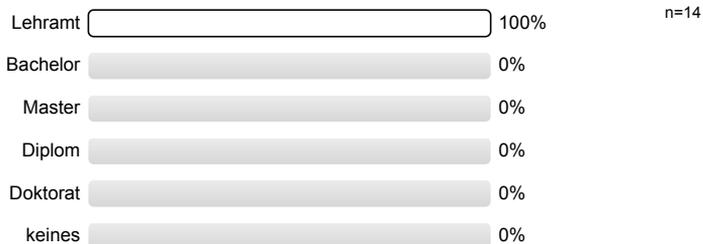


1.8) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für

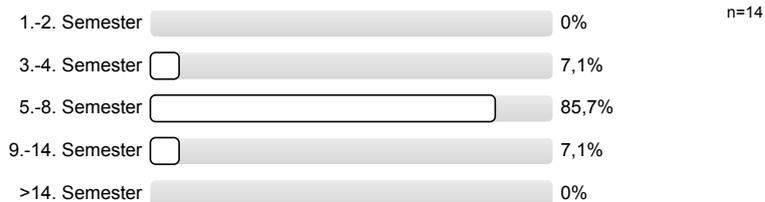


### 2. Studienspezifischer Fragenteil

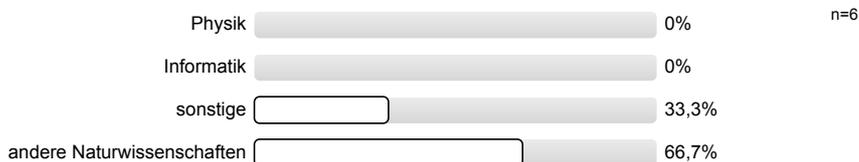
2.1) Welches Mathematikstudium betreiben Sie?



2.2) Semester in dieser Studienrichtung:



2.3) Für welche andere Studienrichtung (außer anderes Fach im Lehramt) sind Sie inskribiert?

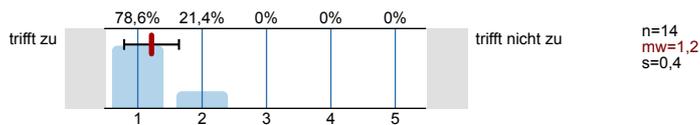


2.4) Waren Sie in diesem Semester berufstätig?

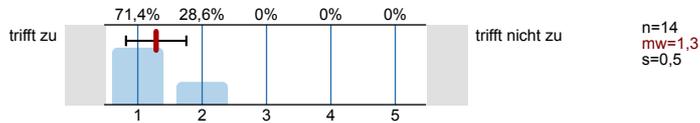


3. Die\*Der Lehrveranstaltungsleiter\*in ...

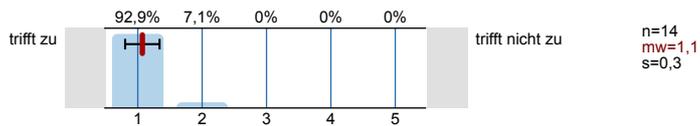
3.1) ... spricht verständlich und anregend.



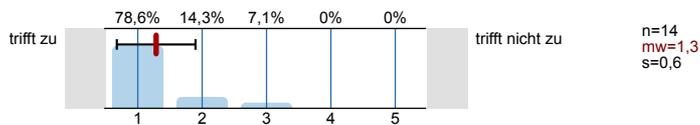
3.2) ... kann Kompliziertes gut erklären.



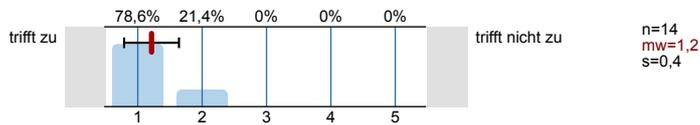
3.3) ... wirkt gut vorbereitet.



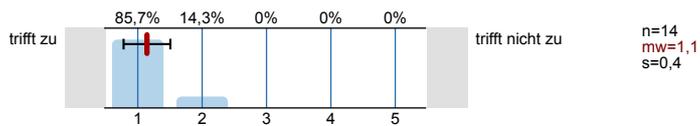
3.4) ... ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln.



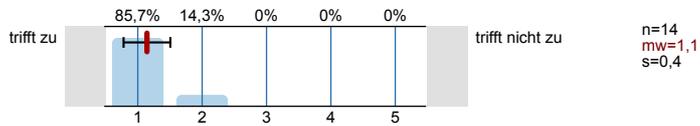
3.5) ... ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt.



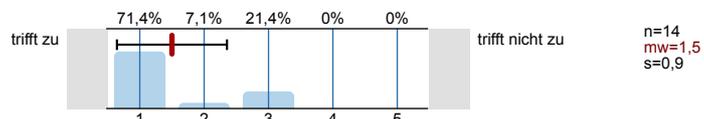
3.6) ... stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können.



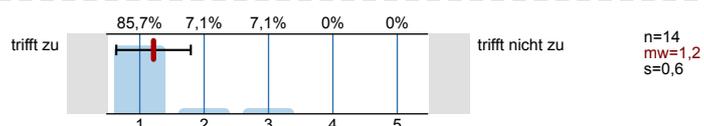
3.7) ... beantwortet Fragen ausreichend und verständlich.



3.8) ... steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung.

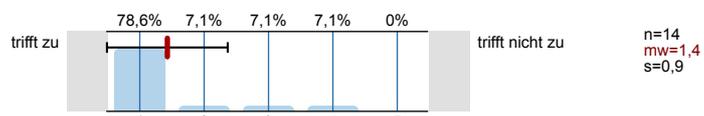


3.9) Ihr/Ihm ist es wichtig, dass alle Teilnehmer\*innen etwas lernen.

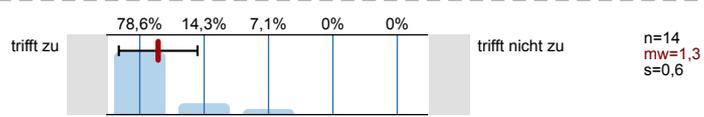


#### 4. Fragen zur Lehrveranstaltung

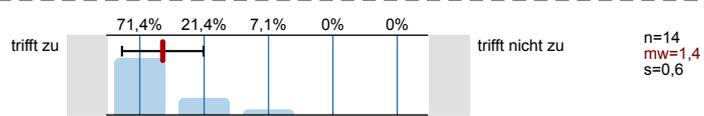
4.1) Inhaltliche und organisatorische Fragen wurden klar kommuniziert (z.B.: Email, Chat).



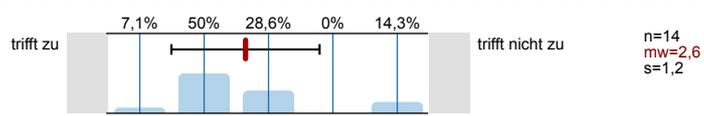
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar.



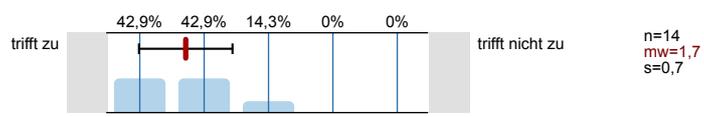
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert.



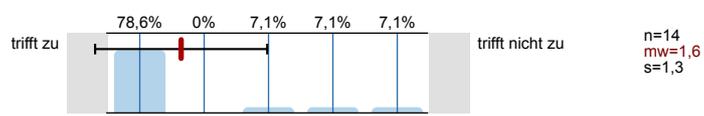
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft.



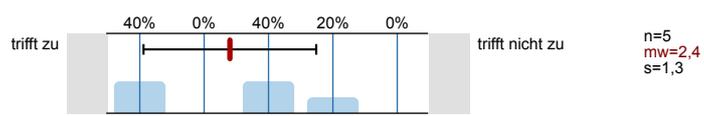
4.5) Die Aufgabenstellungen orientieren sich an den inhaltlichen Zielen der Modulbeschreibung im Curriculum.



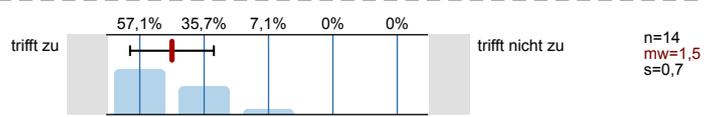
4.6) Es gab ausreichend Interaktions- und Kommunikationsphasen. (Online oder vor Ort)



4.7) Bei hybrid und digital durchgeführten LVen: Die online anwesenden Studierenden konnten sich gut an den Diskussionen beteiligen.



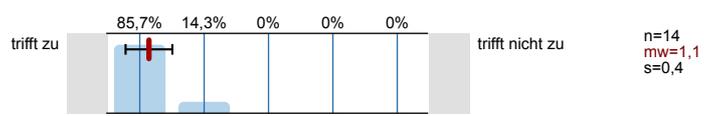
4.8) Trotz laufender Leistungsbeurteilung ist effektives Dazulernen und Üben möglich.



4.9) Die/der Lehrende gibt auf Beiträge der TeilnehmerInnen hilfreiches Feedback.



4.10) Fehler der Studierenden werden konstruktiv zum Weiterlernen genutzt.



4.11)	Ich lerne viel aus den Beiträgen der anderen Studierenden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 mw=2 s=1,1
4.12)	In der Lehrveranstaltung herrscht eine Konkurrenzsituation unter den Studierenden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 mw=3,9 s=1,4
4.13)	Die Zusammenarbeit unter den Teilnehmer*innen wird gefördert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 mw=2,9 s=1,6
4.14)	Die Schwierigkeit des Stoffes ist	viel zu leicht		viel zu schwer	n=14 mw=4,1 s=0,7
4.15)	Die Anforderungen sind	viel zu niedrig		viel zu hoch	n=14 mw=4,1 s=0,7
4.16)	Die (schriftlichen) Lehrmaterialien wurden online zur Verfügung gestellt.	ja, alle		nein, keine	n=13 mw=1,7 s=1,2 E.=1
4.17)	Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 mw=1,6 s=0,8
4.18)	Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 mw=1,5 s=1,1
4.19)	Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 mw=1,9 s=1
4.20)	Ich bin ab einem bestimmten Zeitpunkt nicht mehr mitgekommen.	von Anfang an <input type="text"/> 18,2% ab 2. Monat <input type="text"/> 18,2% ab 3. Monat <input type="text"/> 9,1% ab 4. Monat <input type="text"/> 18,2% bin immer mitgekommen <input type="text"/> 36,4%			n=11
4.21)	Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 mw=1,9 s=0,8
4.22)	Das Arbeitsklima in der Veranstaltung war gut.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 mw=1,4 s=0,6

# Profilinie

Teilbereich: SPL025 - Mathematik  
 Name der/des Lehrenden: Mag. Dr. Stefan Haller  
 Titel der Lehrveranstaltung: Stochastik für das Lehramt (23W-25-250134-04)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 1. Universitätseinheitlicher Teil

1.1) Zu Beginn der Lehrveranstaltung wurde ausreichend über Ziele, Inhalte und Beurteilungskriterien informiert.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,5	md=1	s=0,9
1.2) Die*Den Lehrveranstaltungsleiter*in empfinde ich als sehr motivierend.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,6	md=1	s=1,1
1.3) Gab es in der Lehrveranstaltung Situationen, in denen Sie Diskriminierung erlebt haben? (etwa aufgrund des Geschlechts, der ethnischen Zugehörigkeit)	nein, nie							ja, sehr oft	n=14	mw=1	md=1	s=0
1.5) Zur Absolvierung dieser Lehrveranstaltung ist ein Arbeitsaufwand von 100 Stunden (4 ECTS) vorgesehen. Ihrer Einschätzung nach: Werden Sie dies bewerkstelligen?	viel mehr							viel weniger	n=14	mw=2,4	md=3	s=0,8
1.8) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für	sehr gut							sehr schlecht	n=14	mw=1,9	md=2	s=0,7

## 3. Die\*Der Lehrveranstaltungsleiter\*in ...

3.1) ... spricht verständlich und anregend.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,2	md=1	s=0,4
3.2) ... kann Kompliziertes gut erklären.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,3	md=1	s=0,5
3.3) ... wirkt gut vorbereitet.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1	s=0,3
3.4) ... ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,3	md=1	s=0,6
3.5) ... ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,2	md=1	s=0,4
3.6) ... stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1	s=0,4
3.7) ... beantwortet Fragen ausreichend und verständlich.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1	s=0,4
3.8) ... steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,5	md=1	s=0,9
3.9) Ihr*Ihm ist es wichtig, dass alle Teilnehmer*innen etwas lernen.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,2	md=1	s=0,6

## 4. Fragen zur Lehrveranstaltung

4.1) Inhaltliche und organisatorische Fragen wurden klar kommuniziert (z.B.: Email, Chat).	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,4	md=1	s=0,9
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,3	md=1	s=0,6
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,4	md=1	s=0,6
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=2,6	md=2	s=1,2
4.5) Die Aufgabenstellungen orientieren sich an den inhaltlichen Zielen der Modulbeschreibung im Curriculum.	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,7	md=2	s=0,7
4.6) Es gab ausreichend Interaktions- und Kommunikationsphasen. (Online oder vor Ort)	trifft zu							trifft nicht zu	n=14	mw=1,6	md=1	s=1,3

4.7) Bei hybrid und digital durchgeführten LVen: Die online anwesenden Studierenden konnten sich gut an den Diskussionen beteiligen.	trifft zu					trifft nicht zu	n=5	mw=2,4	md=3	s=1,3
4.8) Trotz laufender Leistungsbeurteilung ist effektives Dazulernen und Üben möglich.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=1,5	md=1	s=0,7
4.9) Die/der Lehrende gibt auf Beiträge der TeilnehmerInnen hilfreiches Feedback.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1	s=0,4
4.10) Fehler der Studierenden werden konstruktiv zum Weiterlernen genutzt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=1,1	md=1	s=0,4
4.11) Ich lerne viel aus den Beiträgen der anderen Studierenden.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=2	md=2	s=1,1
4.12) In der Lehrveranstaltung herrscht eine Konkurrenzsituation unter den Studierenden.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=3,9	md=4,5	s=1,4
4.13) Die Zusammenarbeit unter den Teilnehmer*innen wird gefördert.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=2,9	md=3	s=1,6
4.14) Die Schwierigkeit des Stoffes ist	viel zu leicht					viel zu schwer	n=14	mw=4,1	md=4	s=0,7
4.15) Die Anforderungen sind	viel zu niedrig					viel zu hoch	n=14	mw=4,1	md=4	s=0,7
4.16) Die (schriftlichen) Lehrmaterialien wurden online zur Verfügung gestellt.	ja, alle					nein, keine	n=13	mw=1,7	md=1	s=1,2
4.17) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=1,6	md=1	s=0,8
4.18) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=1,5	md=1	s=1,1
4.19) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=1,9	md=2	s=1
4.21) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=1,9	md=2	s=0,8
4.22) Das Arbeitsklima in der Veranstaltung war gut.	trifft zu					trifft nicht zu	n=14	mw=1,4	md=1	s=0,6

# Auswertungsteil der offenen Fragen

## 1. Universitätseinheitlicher Teil

- 1.4) Um Diskriminierungen entgegenwirken zu können, ist es für die Universität Wien wichtig mehr über diese Situation(en) zu erfahren. Bitte beschreiben Sie diese:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 1.6) Bitte geben Sie an, warum Sie mehr Stunden als vorgesehen benötigen:

- Die VO war zu Beginn etwas unstrukturiert. Zu viel wurde vorausgesetzt.
- Voll schwer
- Zum Teil sehr anspruchsvolle Bsp, die über dem Niveau der VO waren

- 1.7) Bitte geben Sie an, warum Sie weniger Stunden als vorgesehen benötigen:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

## 5. Offene Fragen

- 5.1) Was war besonders gut an der Lehrveranstaltung?

- Der Lehrveranstaltungsleiter wollte das es alle verstehen und Fehler waren kein Problem.
- Erklärungen, Skizzen und andere Zugänge waren sehr hilfreich
- großer Fokus auf Verständnis und genaue Erklärungen
- Haller ist ein sehr genauer und fachlich äusserst kompetenter professor, kann meistens sehr gut erklären
- Prof. war es immer wichtig, dass wir alle möglichst viel lernen und mitnehmen können. Ich gehe jedes Mal aus der Übung mit dem Gefühl, dass ich alle Bsp wirklich verstanden habe.
- Sehr hilfreiches Feedback. Viele hilfreiche Randbemerkungen.
- Viele zusätzliche Erklärungen, man konnte fragen stellen

- 5.2) Was war besonders schlecht an der Lehrveranstaltung? - Verbesserungsmöglichkeiten

- Auch wenn Personen, die sichtlich schlecht vorbereitet waren, präsentiert haben, haben diese eine gute Note bekommen. Das fand ich teilweise unfair
- das Skript der VO (ich weiss es geht hier um die ue) ist ein bisschen chaotisch aufgebaut, tw fehler drin, beispiele auch manchmal fehlerhaft
- Die Beispiele wurden öfters geändert oder spät zur Verfügung gestellt
- Die Schwierigkeit der Bsp ist nicht wirklich passend für das Niveau der VO. In der VO ist alles ein wenig "lari-fari" und dann bekommt man Beweise hingeklatscht, die jenseits von Gut und Böse sind. Jedenfalls wurden diese Bsp dann aber vom Übungsleiter gut aufgearbeitet und erklärt
- Die VO war nicht gut aufgebaut. Vor allem zu Beginn. Zu viel wurde vorausgesetzt.
- Mir ist nicht klar, worauf die „Plus“ bezogen waren ... manchmal machte man mit oder gab gute Kommentare ab und bekam „nichts“, während manchmal eher unwichtigere Kommentare notiert wurden
- Voll schwer

- 5.3) Anmerkungen zu Onlinephasen, Onlinematerialien, Onlinekommunikation, eingesetzten Tools etc.

- Alles online: top