



universität
wien

Qualitätssicherung

An:
ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Steinbauer
persönlich

Lukas Mitterauer

Dguqpf gt g'Gkpt lej wpi 'IÄt 'S wrk@uuklej gt wpi '''

******Wpkxgt uk@uut c'Ëg'7*

C/3232'Y kgp

V- 65/3/6499/3: 2'23''

H- 65/3/6499/; '3: 2''

gxcnwv kqB wpkxkg@eQv''

j wr Äly y y Öpkxkg@eQvls ul''

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Roland Steinbauer,

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation W16 zur

Veranstaltung Schulmathematik Arithmetik und Algebra (16W-25-250054-08)

mit dem Fragebogen vom Typ 025-2-V3:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt.
Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.
Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können eine Stellungnahme abgeben und Ihre Ergebnisse laufend einsehen unter <http://eval2.univie.ac.at/> (Der Zugang ist aus Sicherheitsgründen nur über das Universitätsnetz möglich. Wenn Sie von außerhalb der Universität auf die Daten zugreifen wollen, müssen Sie vorher eine vpn-Verbindung einrichten: <https://univpn.univie.ac.at/>). Zur Abgabe der Stellungnahme klicken Sie auf das Notizfeld hinter dem Lehrveranstaltungstitel. Die Stellungnahme wird im Ergebnisbericht auf der letzten Seite gespeichert.

Die Ergebnisse werden von uns aus technischen Gründen nur an die/den erstgenannten LV-LeiterIn übermittelt. Wurden auch andere LV-LeiterInnen mit dieser Umfrage mitevaluert, bitten wir Sie, die Ergebnisse auch an Ihre KollegInnen weiter zu leiten.

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar. Für Studierende ist es wichtig zu erfahren, was mit den Ergebnissen der LV-Evaluierung geschieht. Dies kann erreicht werden, wenn Sie den Studierenden Rückmeldung dazu geben, wie Sie die Evaluationsergebnisse aufgenommen haben und welche Änderungen Sie vornehmen wollen.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001 email: evaluation@univie.ac.at).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer



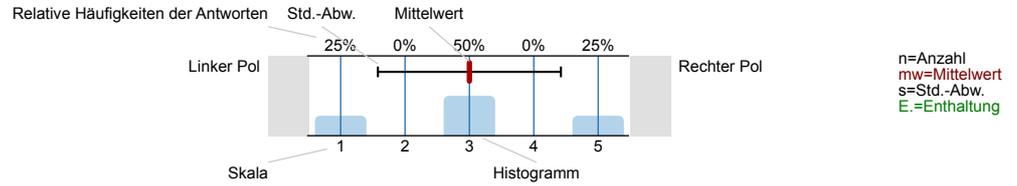
Roland Steinbauer

Schulmathematik Arithmetik und Algebra (16W-25-250054-08)
Erfasste Fragebögen = 23

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext

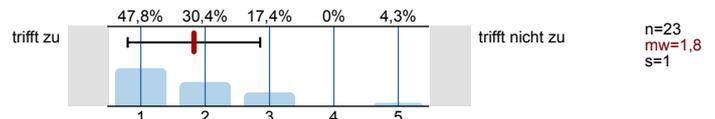


1. Universitätseinheitlicher Teil

1.1) Geschlecht:



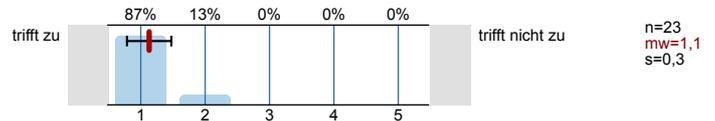
1.2) Die Inhalte der Lehrveranstaltung finde ich sehr interessant.



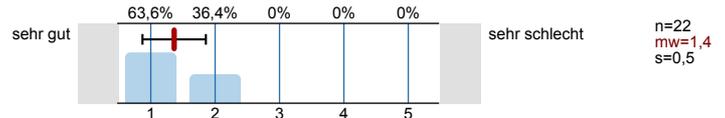
1.3) Die Lehrveranstaltung leistet für mich einen wichtigen Beitrag zur Erreichung der Studienziele.



1.4) Die/Den LehrveranstaltungsleiterIn empfinde ich als sehr motivierend.

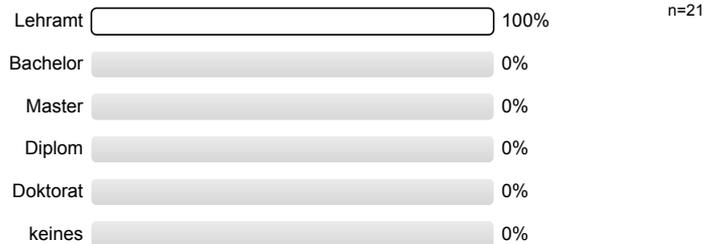


1.5) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für

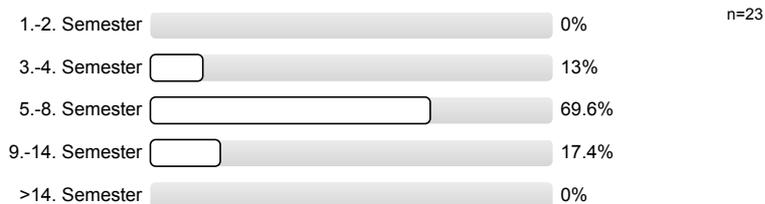


2. Studienspezifischer Fragenteil

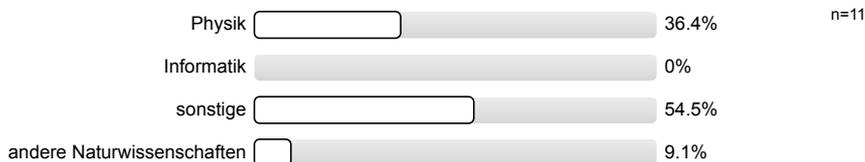
2.1) Welches Mathematikstudium betreiben Sie?



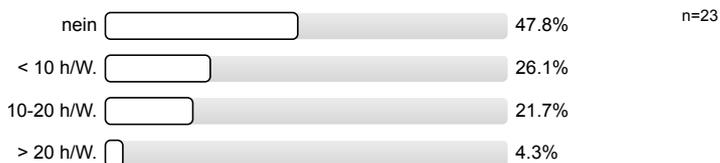
2.2) Semester in dieser Studienrichtung



2.3) Für welche andere Studienrichtung (außer anderes Fach im Lehramt) sind Sie inskribiert?

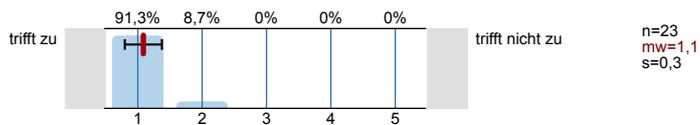


2.4) Waren Sie in diesem Semester berufstätig?

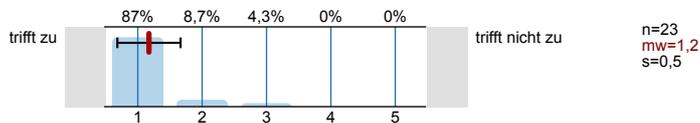


3. Die / Der LehrveranstaltungsleiterIn

3.1) spricht verständlich und anregend



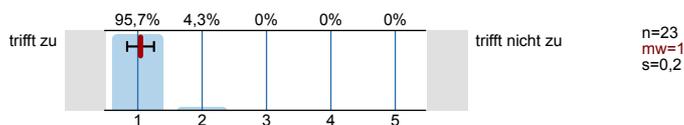
3.2) kann Kompliziertes gut erklären



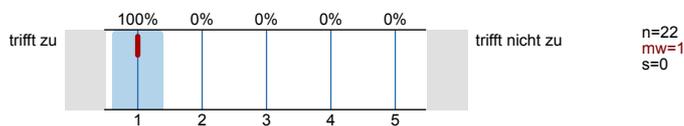
3.3) wirkt gut vorbereitet



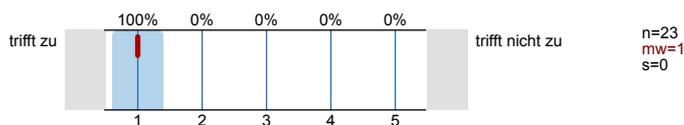
3.4) ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln



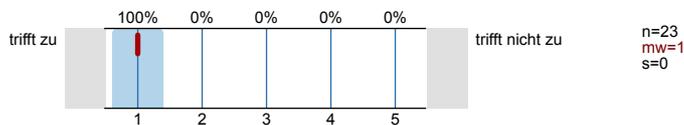
3.5) ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt



3.6) stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können

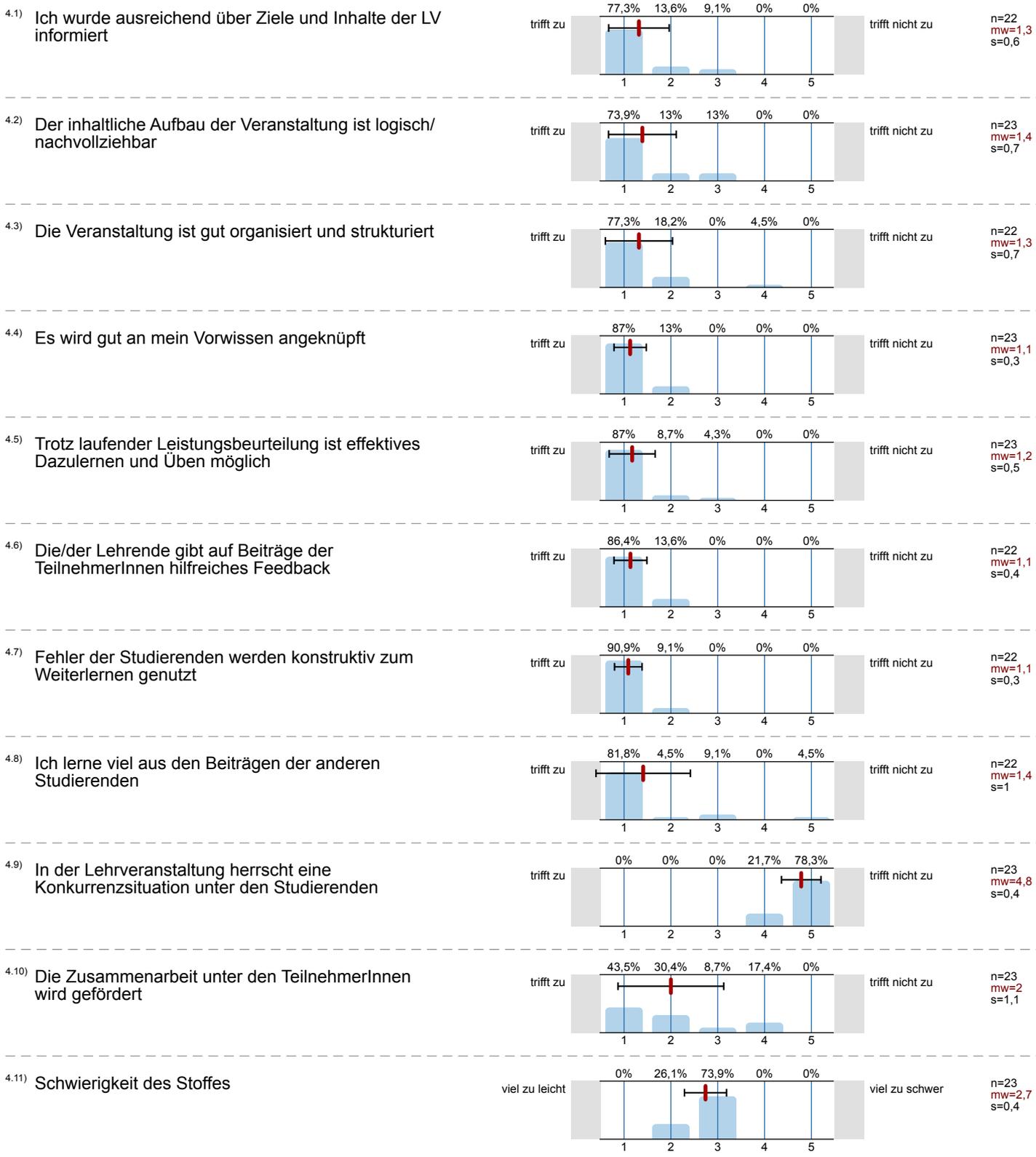


3.7) beantwortet Fragen ausreichend und verständlich

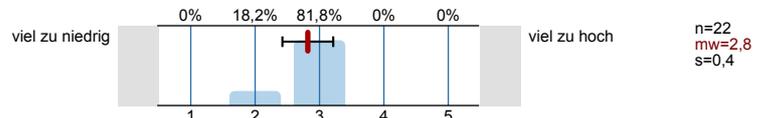




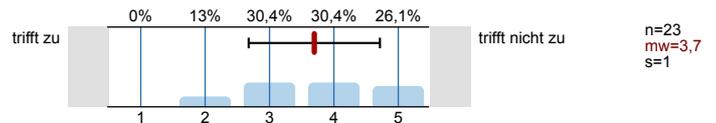
4. Fragen zur Lehrveranstaltung



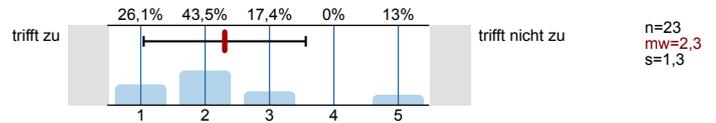
4.12) Die Anforderungen sind



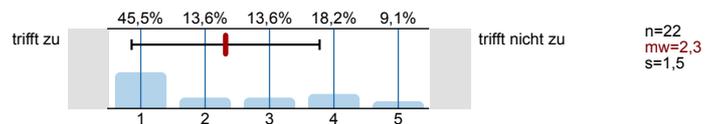
4.13) Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch



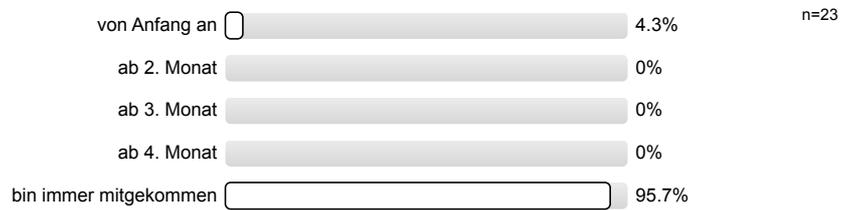
4.14) Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten



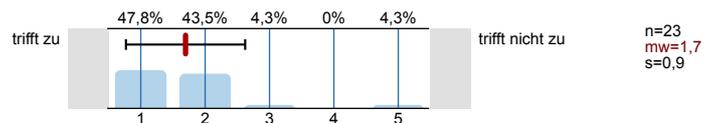
4.15) Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt



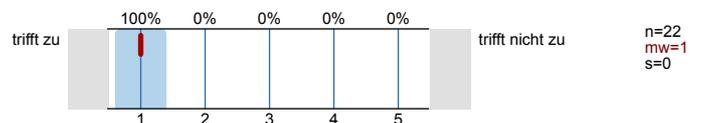
4.16) Ich bin ab einem bestimmten Zeitpunkt nicht mehr mitgekommen

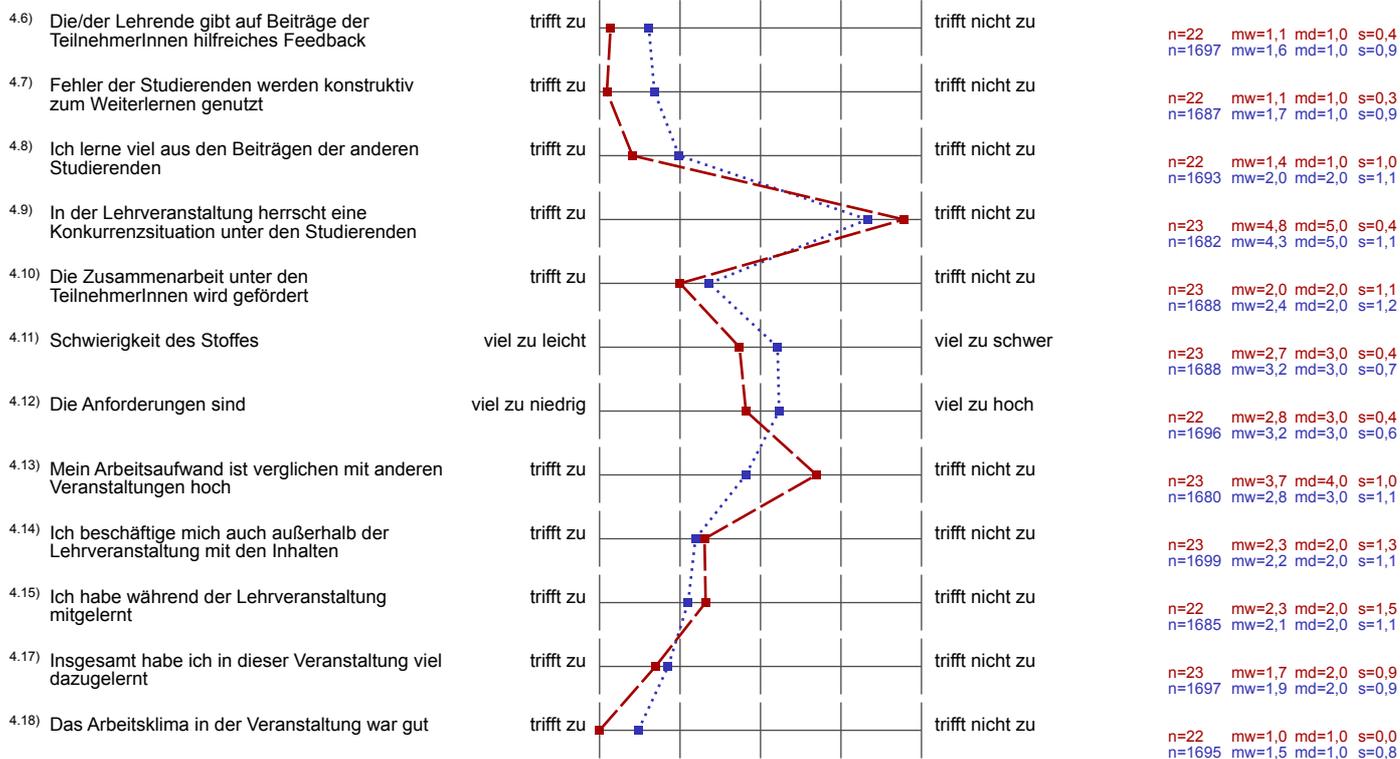


4.17) Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt



4.18) Das Arbeitsklima in der Veranstaltung war gut





Auswertungsteil der offenen Fragen

5. Offene Fragen

5.1) Was war besonders gut an der Lehrveranstaltung?

KLIMA, BREITER INPUT VON LV-LEITER,
DER SINN BZW. HINTERGRUND DER BEISPIELE WIRD
KLAR VERMITTELT

Die offenen Diskussionen über die Methoden
und Sinnhaftigkeiten der Beispiele;
Hintergrundinformationen und Verknüpfungen wurden vom
sehr kompetenter Leiter

Der Vortragende versucht aus den Beispielen das Optimum herauszuholen, auch im
Hinblick auf Federhändlers!

Lehrveranstaltungsleiter

gutes Übungsklima, Ziele & Anforderungen waren klar
Prof. war sehr bemüht, freundlich und motivierend

- Anknüpfung an Vorlesung
- Hintergrundwissen / Fachwissen besprochen
- kritische Betrachtung der Aufgaben

gutes Arbeitsklima, engagierter Professor, gute Anzahl an
Übungsbeispielen

man fühlt sich wohl in der Übung ☺

Das Klima & die Kosten der Gruppe

es wurde der Stoff der Lehrveranstaltung gut verdrift

Vorlesungsinhalte wurden gut aufgegriffen

begeistert für das Fach Mathematik!
 fairer, kollegiales, motivierendes Umgang
~~Engagiert?~~
 Lohnt Name, bewertet Mitarbeit (Engagiert?)

~~begeistert~~ das Arbeitsklima

man musste keine Angst haben, Fehler zu machen

5.2) Was war besonders schlecht an der Lehrveranstaltung? - Verbesserungsmöglichkeiten

EIN PARR BEISPIELE WAREN ~~HE~~ ZU EINFACH
 SODASS ICH DEN DIDAKTISCHEN SINN NICHT NACHVOLLZIEHEN KONNTE

Die zu bearbeiteten Inhalte/Bsp hätten ^{mit} eher an den Stoff & das Niveau der AHS angepasst werden sollen → als Studien für diesen Beruf.

Einige Fragestellungen der Beispiele waren schwer bzw. eher freie Interpretation, was sicher vorteilhaft ist → betrifft in diesem Fall die Vo-Lektorin.

teilweise zu leichte Aufgaben

- etwas schnelleres Lösen einzelner Aufgaben
- etwas schleppend

Themen könnten etwas schwieriger werden, klareren Sinn der Beispielen

vielen Übungsbeispiele waren von der Art sehr ähnlich
→ wurde langweilig

Übungsbeispiele von derselben Art oft hintereinander

Der Arbeitsaufwand bei den unterschiedlich Aufgaben variierte zwischen 5 Minuten & 1 Stunde – wurde aber gleich gewichtet

Es wurde oft zu lange an einem Thema gearbeitet.