



universität  
wien

Qualitätssicherung

Lukas Mitterauer

*Dguqpf gt g'Gkpt lej wpi 'IÄt 'S wrk@uuklej gt wpi '''*

*''''''''Wpkxgt uk@uut c'Ëg'7*

*C/3232'Y kgp*

*V- 65/3/6499/3: 2'23''*

*H- 65/3/6499/; '3: 2''*

*gxcnwvkgpB wpkxkgQeQv''*

*j wr <Iy y y QpkxkgQeQvls ul''*

An:  
ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Roland Steinbauer

persönlich

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrt\*  
ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Roland Steinbauer

Als Anlage erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation W22 zur  
Veranstaltung UE Schulmathematik Analysis (22W-25-250050-03)  
mit dem Fragebogen vom Typ 025-2-V6:

Im ersten Teil wird das Antwortverhalten der Studierenden detailliert dargestellt.  
Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.  
Der dritte Teil beinhaltet die Antworten zu den offenen Fragen.

Sie können eine Stellungnahme abgeben und Ihre Ergebnisse laufend einsehen unter <http://eval2.univie.ac.at/> (Der Zugang ist aus Sicherheitsgründen nur über das Universitätsnetz möglich. Wenn Sie von außerhalb der Universität auf die Daten zugreifen wollen, müssen Sie vorher eine vpn-Verbindung einrichten: <https://univpn.univie.ac.at/> ). Zur Abgabe der Stellungnahme klicken Sie auf das Notizfeld hinter dem Lehrveranstaltungstitel. Die Stellungnahme wird im Ergebnisbericht auf der letzten Seite gespeichert.

Wir hoffen, die Ergebnisse stellen für Sie ein hilfreiches und konstruktives Feedback zur kontinuierlichen Weiterentwicklung Ihrer Lehrveranstaltung dar. Für Studierende ist es wichtig zu erfahren, was mit den Ergebnissen der LV-Evaluierung geschieht. Dies kann erreicht werden, wenn Sie den Studierenden Rückmeldung dazu geben, wie Sie die Evaluationsergebnisse aufgenommen haben und welche Änderungen Sie vornehmen wollen.

Bei Rückfragen steht Ihnen die Besondere Einrichtung für Qualitätssicherung gerne zur Verfügung (Tel.: 4277-18001  
email: [evaluation@univie.ac.at](mailto:evaluation@univie.ac.at)).

Mit freundlichen Grüßen

Lukas Mitterauer

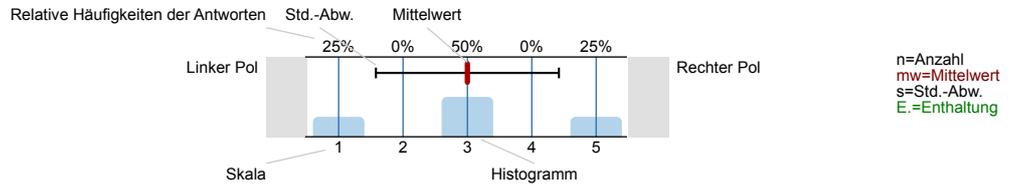


**Roland Steinbauer**  
 UE Schulmathematik Analysis (22W-25-250050-03)  
 Erfasste Fragebögen = 8

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

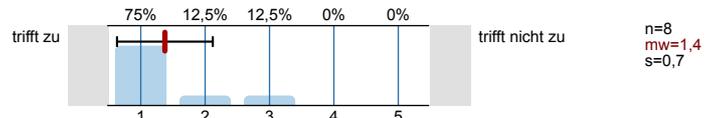
Legende

Fragetext

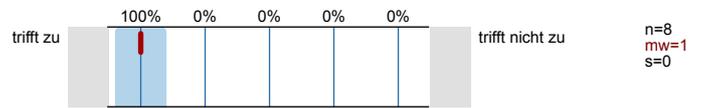


1. Universitätseinheitlicher Teil

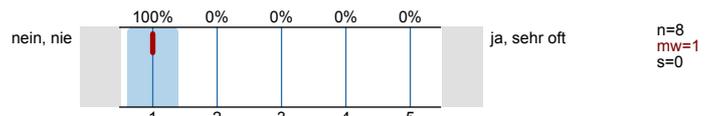
1.1) Zu Beginn der Lehrveranstaltung wurde ausreichend über Ziele, Inhalte und Beurteilungskriterien informiert.



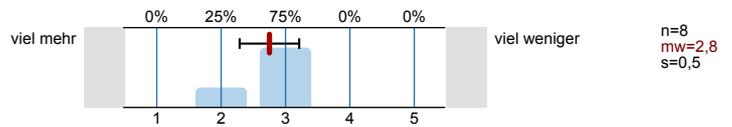
1.2) Die\*Den Lehrveranstaltungsleiter\*in empfinde ich als sehr motivierend.



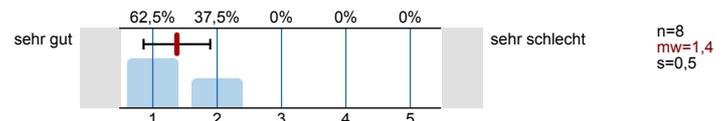
1.3) Gab es in der Lehrveranstaltung Situationen, in denen Sie Diskriminierung erlebten? (etwa aufgrund des Geschlechts, der ethnischen Herkunft, der Religion, des Alters oder der sexuellen Orientierung)



1.5) Zur Absolvierung dieser Lehrveranstaltung ist ein Arbeitsaufwand von 50 Stunden (2 ECTS) vorgesehen. Ihrer Einschätzung nach: Werden Sie mehr oder weniger Stunden für die Absolvierung dieser Lehrveranstaltung aufwenden?

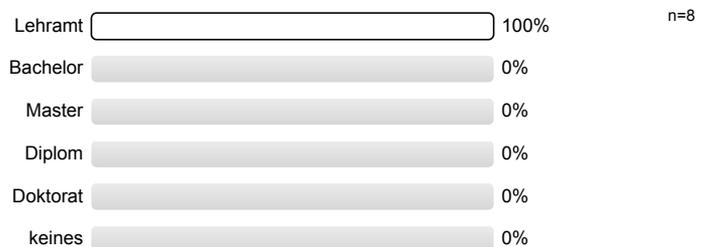


1.8) Gesamt gesehen halte ich die Lehrveranstaltung für

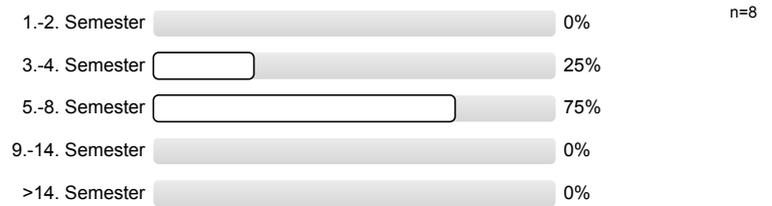


2. Studienspezifischer Fragenteil

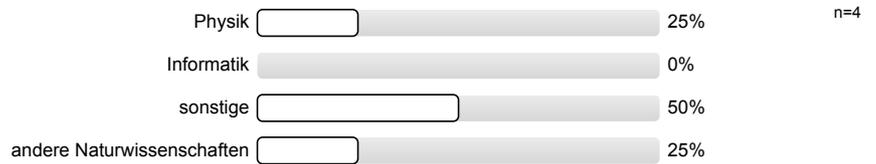
2.1) Welches Mathematikstudium betreiben Sie?



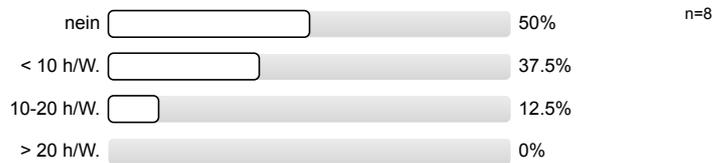
2.2) Semester in dieser Studienrichtung:



2.3) Für welche andere Studienrichtung (außer anderes Fach im Lehramt) sind Sie inskribiert?

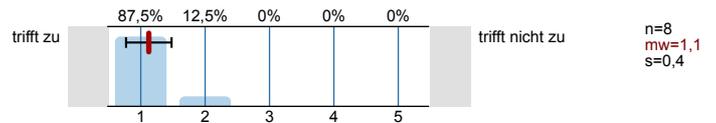


2.4) Waren Sie in diesem Semester berufstätig?

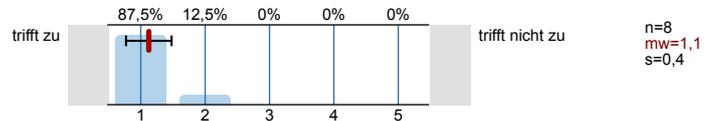


3. Die\*Der Lehrveranstaltungsleiter\*in ...

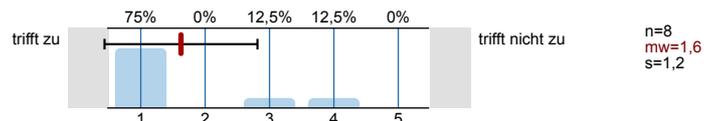
3.1) ... spricht verständlich und anregend.



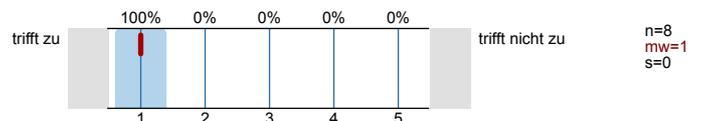
3.2) ... kann Kompliziertes gut erklären.



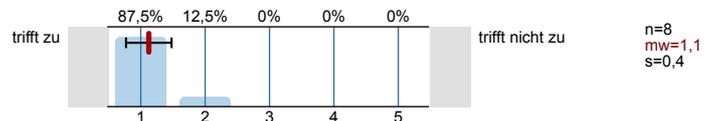
3.3) ... wirkt gut vorbereitet.



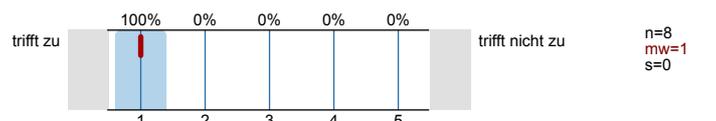
3.4) ... ist engagiert und versucht Begeisterung zu vermitteln.



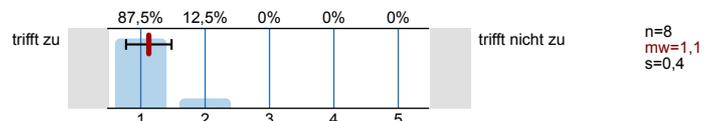
3.5) ... ist im Umgang mit Studierenden fair und korrekt.



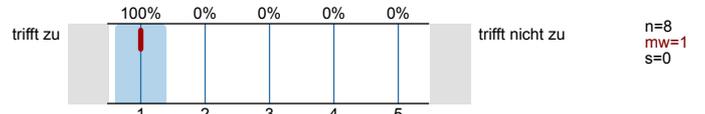
3.6) ... stellt ein Klima her, in dem Fragen sinnvoll gestellt werden können.



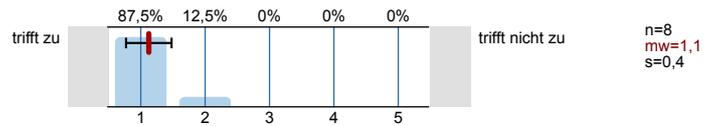
3.7) ... beantwortet Fragen ausreichend und verständlich.



3.8) ... steht auch außerhalb der Lehrveranstaltung für fachlichen Austausch zur Verfügung.

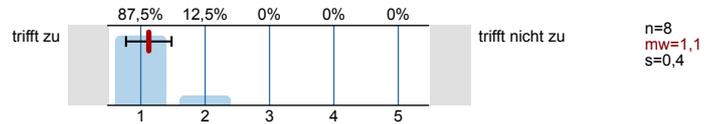


3.9) Ihr/Ihm ist es wichtig, dass alle Teilnehmer\*innen etwas lernen.

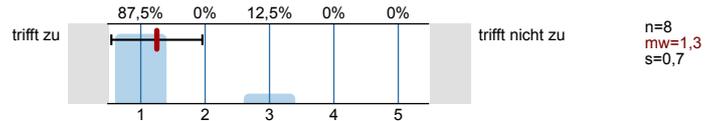


#### 4. Fragen zur Lehrveranstaltung

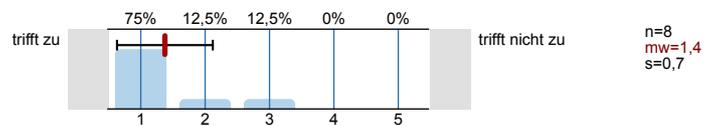
4.1) Inhaltliche und organisatorische Fragen wurden klar kommuniziert (z.B.: Email, Chat).



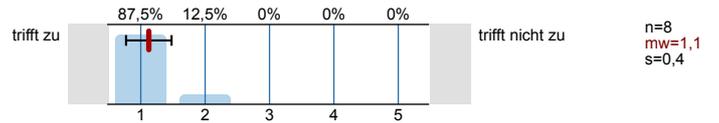
4.2) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar.



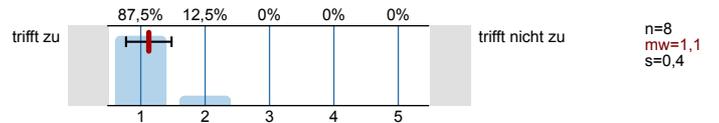
4.3) Die Veranstaltung ist gut organisiert und strukturiert.



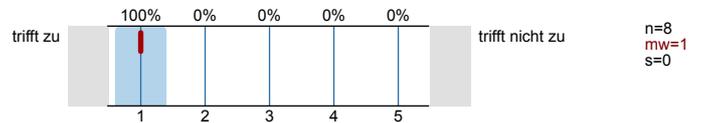
4.4) Es wird gut an mein Vorwissen angeknüpft.



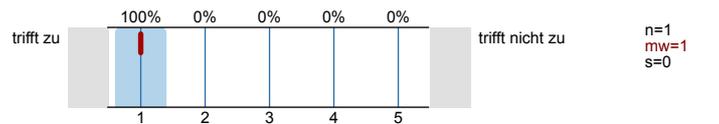
4.5) Die Aufgabenstellungen orientieren sich an den inhaltlichen Zielen der Modulbeschreibung im Curriculum.



4.6) Es gab ausreichend Interaktions- und Kommunikationsphasen. (Online oder vor Ort)



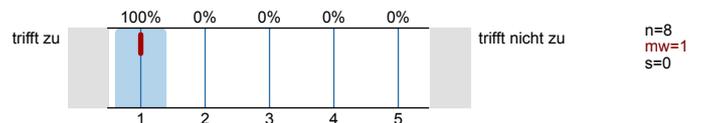
4.7) Bei hybrid und digital durchgeführten LVen: Die online anwesenden Studierenden konnten sich gut an den Diskussionen beteiligen.



4.8) Trotz laufender Leistungsbeurteilung ist effektives Dazulernen und Üben möglich.



4.9) Die/der Lehrende gibt auf Beiträge der TeilnehmerInnen hilfreiches Feedback.



4.10) Fehler der Studierenden werden konstruktiv zum Weiterlernen genutzt.



4.11)	Ich lerne viel aus den Beiträgen der anderen Studierenden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=1,6 s=0,7
4.12)	In der Lehrveranstaltung herrscht eine Konkurrenzsituation unter den Studierenden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=4,8 s=0,5
4.13)	Die Zusammenarbeit unter den Teilnehmer*innen wird gefördert.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=1,9 s=1,1
4.14)	Die Schwierigkeit des Stoffes ist	viel zu leicht		viel zu schwer	n=8 mw=3,3 s=0,7
4.15)	Die Anforderungen sind	viel zu niedrig		viel zu hoch	n=8 mw=3,3 s=0,5
4.16)	Die (schriftlichen) Lehrmaterialien wurden online zur Verfügung gestellt.	ja, alle		nein, keine	n=8 mw=1 s=0
4.17)	Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=2,6 s=0,7
4.18)	Ich beschäftige mich auch außerhalb der Lehrveranstaltung mit den Inhalten.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=2,6 s=0,7
4.19)	Ich habe während der Lehrveranstaltung mitgelernt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=1,3 s=0,5
4.20)	Ich bin ab einem bestimmten Zeitpunkt nicht mehr mitgekommen.	von Anfang an	0%		n=5
		ab 2. Monat	0%		
		ab 3. Monat	0%		
		ab 4. Monat	0%		
		bin immer mitgekommen	100%		
4.21)	Insgesamt habe ich in dieser Veranstaltung viel dazugelernt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=1,4 s=0,5
4.22)	Das Arbeitsklima in der Veranstaltung war gut.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=1,1 s=0,4

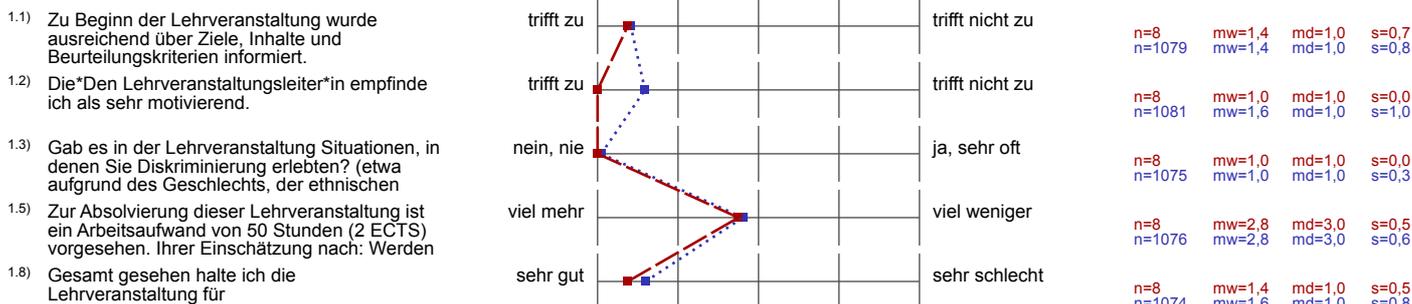
# Profillinie

Teilbereich: SPL025 - Mathematik  
 Name der/des Lehrenden: ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Roland Steinbauer  
 Titel der Lehrveranstaltung: UE Schulmathematik Analysis  
 (Name der Umfrage)

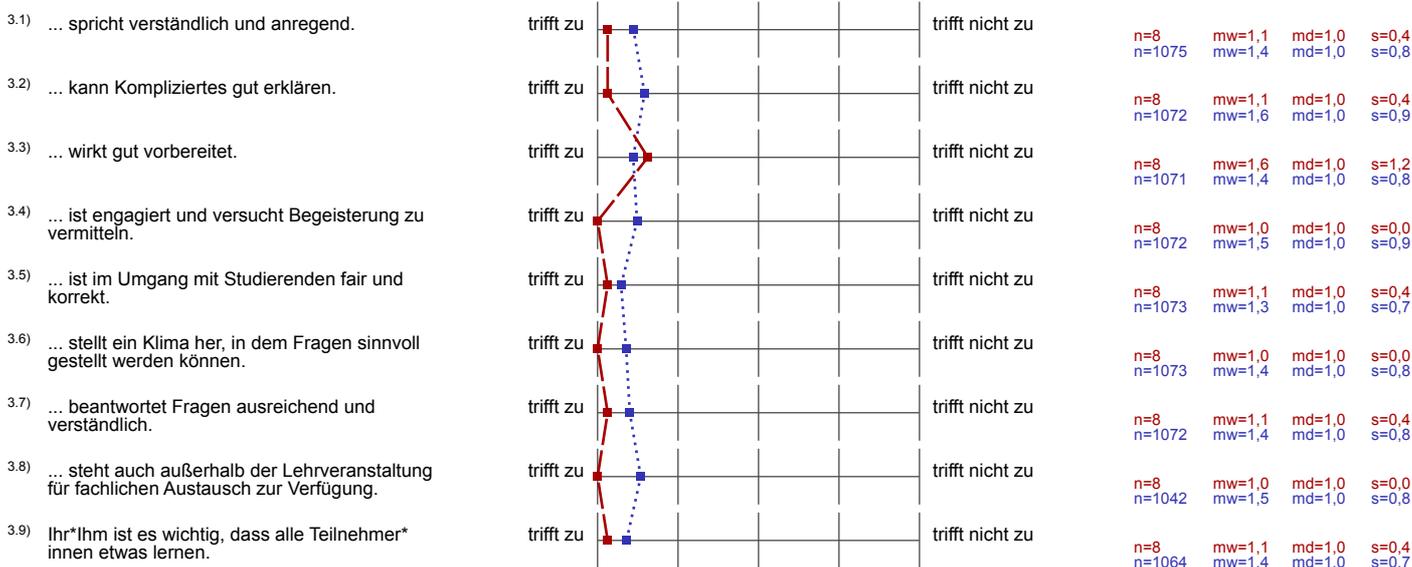
Vergleichslinie: SPL025-FB2-22W

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

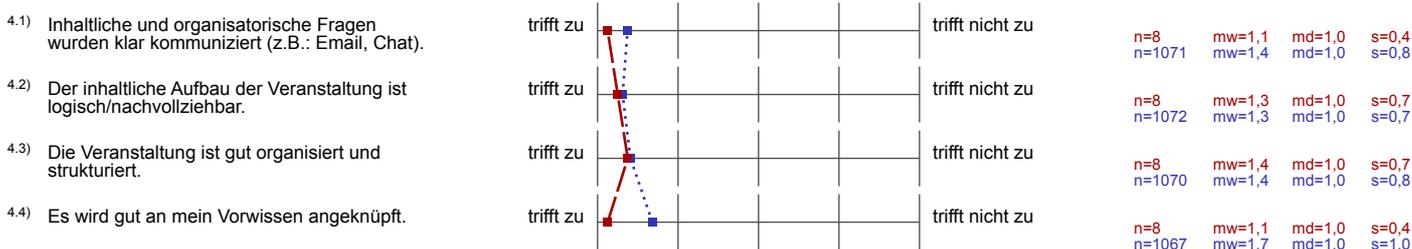
## 1. Universitätseinheitlicher Teil

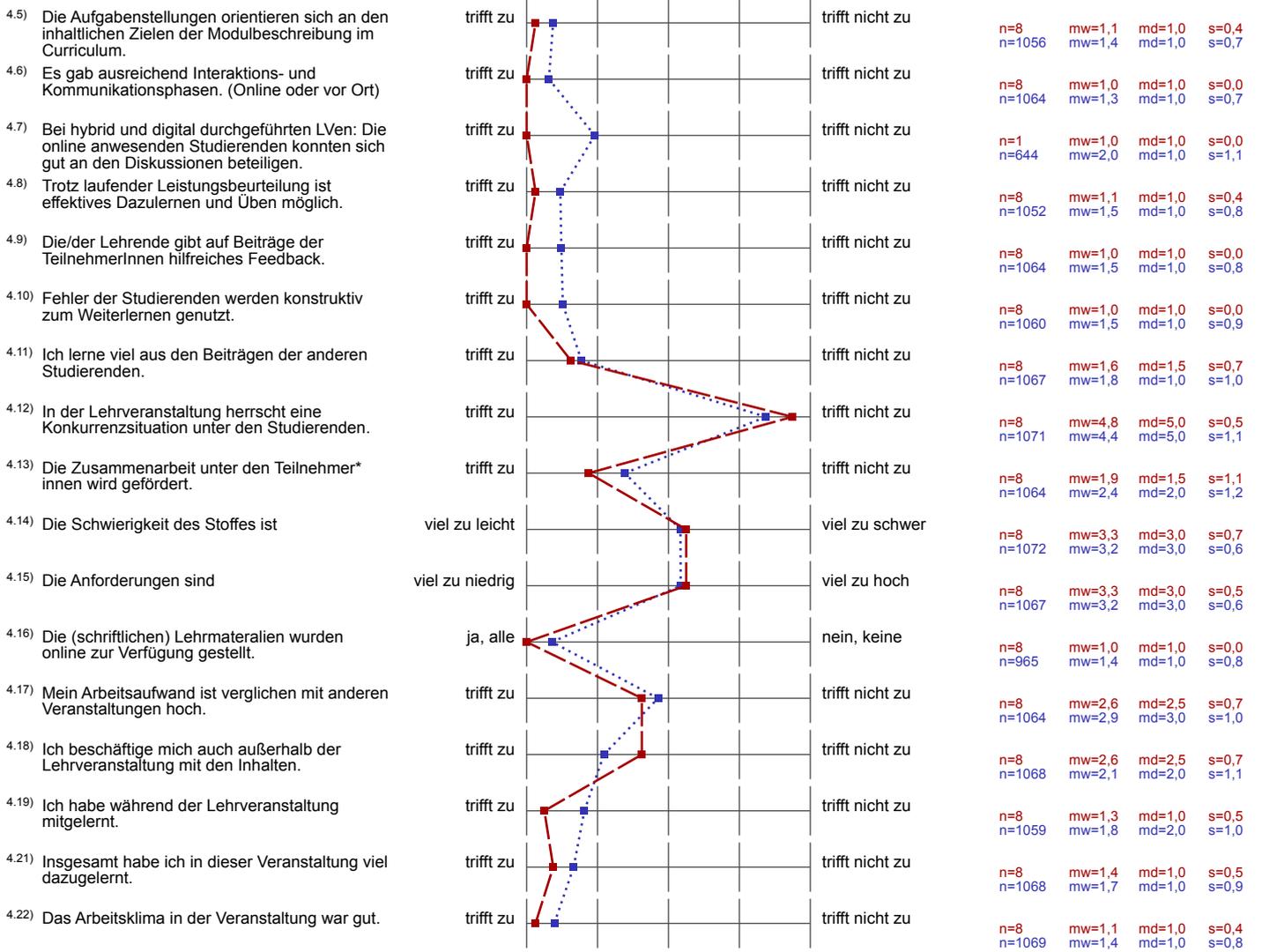


## 3. Die\*Der Lehrveranstaltungsleiter\*in ...



## 4. Fragen zur Lehrveranstaltung





## Auswertungsteil der offenen Fragen

### 1. Universitätseinheitlicher Teil

- <sup>1.4)</sup> Um Diskriminierungen entgegenwirken zu können, ist es für die Universität Wien wichtig mehr über diese Situation(en) zu erfahren. Bitte beschreiben Sie diese:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- <sup>1.6)</sup> Bitte geben Sie an, warum Sie mehr Stunden als vorgesehen benötigen:

- Die Beispiele sind teils recht aufwendig
- Übungen sind generell sehr aufwendig, dafür ist es aber gleich immer auch ein Lernen für die Prüfung, insofern gleicht sich das meist (und auch hier) wieder aus

- <sup>1.7)</sup> Bitte geben Sie an, warum Sie weniger Stunden als vorgesehen benötigen:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

### 5. Offene Fragen

- <sup>5.1)</sup> Was war besonders gut an der Lehrveranstaltung?

- Beispiele wurden ausreichend diskutiert und erklärt; Priorität auf jene Beispiele gelegt, die den meisten Studierenden am schwierigsten vorkamen; direktes konstruktives Feedback durch LV Leiter
- Klima war super, fast schon familiär. Dadurch war der Leistungsdruck viel geringer als in anderen Übungen.
- Super angenehme Atmosphäre in der Übung! War zur Abwechslung einmal eine Übung, in der man wirklich was lernen konnte und NICHT nur stur die Beispiele verglichen hat (und dabei auch nur ein richtig/falsch herauskommt)
- Wenn man ein Beispiel präsentiert hatte, bekam man ausführliches Feedback dazu, wo man evtl noch die falschen Bilder im Kopf hatte, wo es Gedankensprünge gab, wo es gewirkt hat, als hätte man nur aus dem Skript abgeschrieben, usw. Das fand ich sehr hilfreich.

- <sup>5.2)</sup> Was war besonders schlecht an der Lehrveranstaltung? - Verbesserungsmöglichkeiten

- 45 Minuten sind zu kurz! Besser nur alle zwei Wochen und dafür 90 Minuten!
- Es ist ziemlich lästig, wenn Bsp ausgearbeitet werden und dann teilweise nur die Hälfte besprochen wird. War zwar der Zeit geschuldet, da der Input zu den anderen Bsp anregend und wichtig war, trotzdem fühlt man sich ein Bissl veräppelt, wenn man sich die Mühe gemacht hat. Vielleicht lässt sich hier noch ein Mittelweg finden.
- Für mich war unklar wonach die Tafelmeldungen eigentlich genau bewertet wurden.
- Nichts besonders schlecht, einige Beispiele waren schon bekannt von der Analysis UE aus dem Sommersemester und daher etwas repetitiv

- <sup>5.3)</sup> Anmerkungen zu Onlinephasen, Onlinematerialien, Onlinekommunikation, eingesetzten Tools etc.

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.