

# Filmpje!!! De Fitna/Wilders-discussie

## VOORLOPIGE VERSIE: KOMMENTAAR PER EMAIL

**Samenvatting—Iedereen heeft op dit moment wel een mening over meneer Wilders en zijn filmpje 'Fitna'. Zo ik ook. Ik ben dan wel een van de wereld vervreemde theoreet, toch wil ik meneer Wilders en een heleboel anderen even aan de eenvoudige doch saaie lessen maatschappijleer herinneren.**

### I. INTRO

Of ik de film gezien heb? Tuurlijk. Ook ik heb internet en dus heb ik de film bekeken. Mijn mening is redelijk eenvoudig op te splitsen in een paar delen. Laat ik eerst even opsommen welke aspecten er te bediscussiëren zijn aangaande 'Fitna'. Ten eerste de film an sich. Ten tweede de hele show van Wilders eromheen en de dans die de andere politici maken. De reactie van de moslimwereld is een derde punt, maar het belangrijkste punt is het doel van de film en de visie die is geprobeerd over te brengen.

### II. DE FILM OP ZICH

Laten we wel zijn. De film is van slechte kwaliteit. De jaarlijkse samenvattingen van de NOS of NOVA zijn veel mooier knip-en-plak-werk van beelden die in het nieuws zijn geweest. Er zijn geen mooie eigenge-maakte interviews te zien. Er is geen animatie te zien, geen mooie plaatjes zoals landkaarten met verschillende kleuren die aangeven waar de moslims wonen en hoe de meningen zijn verdeeld over de cultuur van de moslims in verschillende landen. Met een beetje fantasie kun je al een spannendere power-point presentatie maken. En dat komt deze keer uit de mond van iemand die altijd trouw de presentaties met een schoolbord en een paar krijtjes houdt; mijn grootste vernieuwing was het gebruik van kleurkrijtjes sinds 2002.

In Nederland lachten we ons allemaal het apenzuur toen we erachter kwamen dat Arnold Schwarzenegger gouverneur van Californië zou worden. Toch heeft Arnie een geslaagde switch gemaakt van witte-doek-held tot politicus - let wel dat je als politicus wel wat TV-kwaliteiten moet hebben; Balkenende kreeg een cursus TV-optreden (en weet het nog steeds niet helemaal, maar toegegeven, hij heeft geleerd). Wilders laat zien dat de 'move' de andere kant op voor hem nog het een en ander in petto zal hebben. Ik vind hem als politicus noch als filmmaker geslaagd.

## III. DE SHOW

De film werd groots aangekondigd. Uiteindelijk moest het er via een YouTube-inferieure (want mij onbekende) website uit. Een moeilijke keizersnede dus. Wilders wist zelf ook wel dat de tv-zenders geen politiek getint materiaal uitzenden; voor Wilders geen uitzondering. De moslimzender deed nota bene een redelijk aanbod. Echter, ze wilden net als elk ander kanaal het materiaal eerst zelf zien voordat tot uitzending zou worden overgegaan. Zo gaat het overal! Elk kanaal wil weten wat het uitzendt en onvoorwaardelijke uitzending bestaat niet, tenzij je het zelf uitzendt. Dus koop een tv-station en doe je ding Geert! Maar nee hoor, en maar zeiken en zelfs geld vragen ...

Het van te voren schreeuwen dat hij als politicus hier recht op heeft en dan maar mensen als Balkenende, waar hij mee moet *samenwerken*, uitmaken voor laf is niet de moeite geweest, want zoveel vrijheid van meningsuiting is het heruitzenden van nieuwsbeelden niet, ook niet als je er dan nog eens wat van je eigen meningen bijplakt die je toch al bij elk debat roept. Het gedrag van Wilders leek nog het meest op dat van een verwend kutkind: ik wil filmpje maken!". De mensen die op Wilders stemmen moeten goed weten dat de politicus zichzelf extra in de nesten werkt en enorm veel tijd en energie steekt in het frustreren van andere mensen zonder daar ook maar iets mee gewonnen te krijgen in plaats van het land de goede kant op te sturen. Hij heeft in het voorspel en het naspel laten zien dat hij geen constructief denker is. Maar goed, ik als theoreet (en wanna-be wiskundige) ben ook niet constructief - ik doe echter ook geen poging Nederland te besturen.

De andere politici ... tja, lastig. Om van te voren al paniek te zaaien is niet handig. Sommigen zullen het als voorbereiding zien, anderen als paniekzaaiërij. Ik weet het niet. Soms vond ik de andere politici iets te expliciet in het uitleggen wat de gevolgen zouden kunnen zijn, soms vond ik het ook terecht. Als politicus moet je nu eenmaal met de camera op je smoel gericht je werk doen, dan wel verkondigen. En Wilders mag inderdaad wel weten dat hij Nederlanders op andere plekken van de wereld in gevaar kan brengen. En hij weet dat. Tuurlijk is het te zot dat je met een filmpje mensen zo kwaad kan maken, maar toch, als je weet dat dat de reactie is, wat doe je dan? Als je weet dat een goed

christen je de linkerwang moet toekeren als je hem op de rechter slaat, ga je dan toch die twee meter vijftig hoge brede opvliegerige gespierde vent in de kroeg, waarvan je toevallig weet dat die christen is, op zijn wang slaan? Slaan of geslagen worden is de kwestie! Maar goed, terug naar de andere politici. Ik vind dat sommigen zich een beetje onvoorbereid tegenover de media hebben uitgelaten. Toch de kroon op dit gebied werd gespannen door Wilders zelf. En dan zijn we toch weer bij hem terug. Wat mij betreft hoeft Balkenende niet zijn excuses aan te bieden: JP heeft gewoon met zijn normale alledaagse stijl het volk ingelicht en het debat gevoerd, en daarbij ook nog eens voor extra veiligheidsmaatregelen gezorgd en voor discussies met de moslimgemeenschap.

Een van de mooiste dingen in het circus was toch wel het staartje; had Wilders nu wel of niet gezegd dat hij een pagina uit de Koran zou scheuren? Het stond in een notitie! En ik zie Balkenende en Hirsch Balin er niet voor aan om dat even zelf te maken en daarmee Geert Wilders zwart te maken. Het maken van complottheorieën is een teken van een zwak geestelijk gestel. De opleiding Natuurkunde is daar een goed medicijn tegen! Geert Wilders moet zich schamen voor zijn 'rage-against-the-machine' geblaf. Tuurlijk kan het zo zijn dat de kerkelijke gebroeders JP en Hirsch tesamen het kwade bericht inderdaad hebben vervalst hebben. Dat zou erg schadelijk zijn. Toch lijkt het mij waarschijnlijker dat Wilders hier ernaast zit dan JP. En als Wilders ernaast zit vind ik dat hij kan aftreden; zulk gedrag werd op de kleuterschool al met nablijven en een tik op de vingers bestraft! Anderen zo gemeen van liegen betichten... Schande, meer kan ik er niet over zeggen.

#### IV. MOSLIMS

De reactie van de moslimwereld doet vermoeden dat Wilders er lichtelijk naast zit met zijn mening. Toch waren er rare geluiden uit het buitenland te horen. Er werd in Jordanië actie ondernomen om alles wat met Nederland te maken heeft te boycotten. Deze mensen hebben natuurlijk niet begrepen hoe het er hier aan toegaat. Ze hebben duidelijk ook niet meegekregen dat er in Nederland veel kritiek op Wilders is. In andere landen werd gezegd dat het toelaten van de film een verkeerde interpretatie is van vrijheid van meningsuiting. Daar kom ik later op terug hoe ik de combinatie met onze grondwet zie, maar het is natuurlijk van den zotte dat ons gezegd wordt dat wij vrijheid van meningsuiting verkeerd interpreteren. Het is in die landen zeker niet gemerkt dat wij de hele geschiedenis met de imams hadden die weigerden de hand van Verdonk te schudden of haat en woede predikten; we kregen ze het land niet

uit en straffen konden we ook niet. Is dat dan ook een verkeerde interpretatie van vrijheid van meningsuiting? Moslims kunnen in Nederland zo goed als alles zeggen wat ze willen, zo ook niet-moslims.

Verder viel mij de reactie erg mee. Toen de soldaten in Afghanistan op die bembommen inreden dacht ik nog dat er een golf van aanslagen op nederlandse soldaten zou volgen, maar dat viel mee. De moslims in Nederland hebben erg goed gereageerd moet ik zeggen. De vraag is dan, komt dat door het hele voorspel, of zijn moslims nu gewoon redelijke mensen? Ook hebben enkele tientallen moslims in Jakarta de nederlandse ambassade bekogeld met eieren. Wauw!! Met een zondags potje voetbal zien wij in dit relatief kleine landje al veel meer geweld dan dat. In het kort; de in de film gepredikte agressie van de moslims zagen we niet.

#### V. INHOUD

Het is natuurlijk een schokkende ontdekking dat er extremistische moslims zijn die zonder moeite het hoofd van een west-europeaan afsnijden. Maar mensen zijn nu eenmaal gekken. Zo ook moslims, zo ook Wilders (jaja, ik ook). Volgens mij zijn de meeste moslims niet extreem en willen gewoon gelukkig samenleven met familie, vrienden en burens. Wij toch ook? En extremisme is zeker geen uitvinding van de moslims. Laten we eens kort door onze eigen geschiedenis heengaan. Wij hebben toch niet de bijbel verkondigd met het zwaard in de hand? Dat deden we toch niet in Afrika en Noord- en Zuid-Amerika? Als je dat denkt, moet je je schamen! Wij waren beesten! En de kruistochten hebben meer dode moslims gebracht dan dat er in de afgelopen jaren aan westerlingen zijn omgebracht volgens mij, maar daar kan ik me in vergissen. Ik heb ooit een boek gelezen wat een bundel was van teksten van geschiedschrijvers in de moslimwereld ten tijde van de kruistochten; ik kan je vertellen dat we beesten waren. Een lichtend voorbeeld. Zo hebben de christelijke legers een stadje in, als ik me niet vergis, Syrië belegerd. Het christelijke leger was groot en de voorraden van de stad raakten op, dus de moslims (er woonden ook vele christenen, maar die werden toch als heidenen gezien omdat ze nu eenmaal daar woonden en met de moslim leefden en handelden) wilden een overgave onderhandelen. Zo geschiede, na onderhandelen was de deal dat de mannen alle wapens zouden afgeven en iedereen in vrede de stad zou verlaten zonder bezittingen, zodat het christelijke leger de stad met inhoud zou overnemen. Echter, na het afgeven van de wapens werden alle mensen gevangen genomen en de mannen werden het eerst afgemaakt. 's Avonds werden de kinderen voor de ogen van de moeders levend aan het spit geregen en opgegeten... Dutroux is er niks bij (ook

een gelovig man dacht ik). Het geloof van Mohammed is ook met veel bloedvergieten verspreid. Het lijkt er wel op dat om een geloof van mondiaal belang te worden er veel mensenlevens moeten vallen. Want God/Allah is rechtvaardig ...

Natuurlijk bevat de koran gewelddadige teksten. De bijbel ook. De koran predikt ook liefde voor andere mensen die anders denken. Vooral in de beginperiode van de visioenen was er nog veel over liefde en acceptatie. Moeilijkheid met de koran is dat het verhaal niet chronologisch is opgeschreven maar op volgorde van zinslengte; korte zinnen eerst, lange zinnen later. Daardoor is niet precies duidelijk wat Mohammed wanneer te horen kreeg. Dit bemoeilijkt een interpretatie van de woorden van Mohammed in een historisch perspectief, als ik het goed begrepen heb ... De bijbel is geschreven door verschillende personen en met tussenliggende periodes die generaties opvullen. Het nieuwe en oude testament zijn bijna twee verschillende boeken en tegenspraken zijn niet moeilijk te vinden. Misschien dat er daarom zoveel verschillende soorten christendom zijn, die wederom met bloedvergieten zich van elkaar afsplitsten. Het interpreteren van de 'heilige boeken' is niet makkelijk en gewelddadige teksten vinden is niet moeilijk (was het niet de torah volgens welke Wilders ter dood veroordeeld zou moeten worden?). Een mooi voorbeeld van interpretatiemoeilijkheden: ik las ooit ergens dat het oud-Hebreeuwse woord voor boom hetzelfde is als dat voor heuvel. Dat komt doordat het beide 'verhogingen' in het landschap zijn en het gebruikte woord duidde precies dat aan. Het is dan dus ook niet duidelijk of die ene vent in de bijbel nu op een kleine verhoging Jezus bespiedde of echt in een boom was geklommen. De vrome monniken hebben daar boom van gemaakt, want dat spreekt meer tot de verbeelding. Dan ga je toch ook wel even anders denken over hoe het vertalen over een tijdspanne van minstens tweeduizend jaar de inhoud heeft veranderd, of niet? Voor de koran geldt iets analogs. De taal van de koran is een oude vorm van Arabisch, een vorm waarvan nu alleen nog in Saoedi-Arabië wordt gesproken. Een moslim legde mij ooit uit dat het een voor hem onbegrijpelijke taal is waarvan hij niet kan geloven dat ze voor hedendaagse communicatie geschikt is. Toch kunnen moslims over de hele wereld redelijk met elkaar in deze taal communiceren, maar dan wel met de nodige moeilijkheden. Als een kindje een soera weet te reproduceren op TV (in moslimlanden is het populair je kinderen de koran uit het hoofd laten leren), dan weet het dus niet wat het zegt, maar wel dat het een snoepje krijgt. Gelovigen op een archaisch boek, waarvan de moslimgeleerden de interpretatie nog steeds aan het uitzoeken zijn, aanvallen is makkelijk en ook

zelfbesmetting; de bijbel is net zo'n zootje ongeregeld met geweld en onzin als elk ander boek dat te dik is uitgevallen om leesbaar te zijn.

Wat is het doel van de film geweest? Nederlanders leren wat de islam is? Dan bestaat er duidelijk veel beter materiaal. En wie denkt er nu echt dat een film van nog geen twintig minuten kan uitleggen wat de islam is en wat de koran daadwerkelijk vertelt? De koran is dan wel veel dunner dan de bijbel, maar niet zo dun! En hebben we nu echt iets van de film geleerd? Nou, om maar eens weer in de rol van werkcollege-docent terugtekruipen: wie hier van heeft geleerd heeft echt zijn hele leven in zijn moeders baarmoeder doorgebracht, of in een ander donker hol met weinig interactie met de buitenwereld. Niks nieuws had de film en niks informatiefs. Die paar koranspreuken? Ach, koop een nederlandstalige koran en ga even een zondag lezen en je weet meer. Hoef je die gewelddadige beelden ook niet te zien (tja, van de kruistochten zijn geen beelden meer). Leren van de film KAN niet, daarvoor moet het inhoud hebbe. Het prediken dat de moslim erop uit is om onze cultuur te annihilieren en ons de sharia op te leggen is te schandelijk voor woorden. Dit kan rechtstreeks met de boodschap van de nationaal-socialisten in het Duitsland van 1932-1945 vergeleken worden: De jood wil ons land overnemen. Mensen maken terecht de vergelijking met de Nazi's. Sinds de tweede wereldoorlog weten we wat de gevolgen van zulke boodschappen kunnen zijn ... Generalizerend en opruiend! Wie het met Wilders eens is moet eens overleggen wat er van ons gezegd kan worden. In thailand: De nederlander wil en verkracht uw kind! In Kurdisch Irak: de nederlander doet alsof zijn neus bloedt terwijl hij chemische wapens verkoopt aan de man die het tegen u gaat gebruiken. In Frankrijk: de nederlander wil voor een dubbeltje op de eerste rij en geeft geen fooi. In Duitsland: de nederlander denkt nog altijd dat de grap van de fiets leuk is. In Afrika: de nederlander heeft in onze voorouders gehandeld. In Nigeria: de nederlander brandt uw land plat en zet er een Shell-raffinaderij op en eist dat u dankbaar bent voor het doen dalen van de werkeloosheid. Op Aruba: de nederland is goed in joranvandersloten. In Suriname: de nederlander vindt u lui. In Polen: de nederlander gebruikt u als een slaaf maar betalen doen ze niet. In India: de nederlander stuurt u schepen met asbest erin verwerkt omdat u ze lekker goedkoop met de blote handen demonteert. Het is te makkelijk om mensen tegen ons op te ruien; wij nederlanders doen alles voor geld en zijn in het handelen enorm roekeloos; wij vernietigen andere mensen hun levens voor geld. Of is dat te generalizerend, of misschien te eenzijdig?

## VI. VRIJHEID VAN MENINGSUITING

Hopelijk kan ik hier kort blijven, want het heeft nogal snel de neiging erg langdradig te worden. Eerst maar eens wat voorbeelden. Stel je bent 16 jaar, je doet af en toe wat knip-en-plak-werk voor je schoolkrant. Tuurlijk doet er wel eens zich iets voor op de school waar je het niet mee eens bent. En zo journalist-in-spé als je bent, klim je hoog in de schrijfveer en doe je je ding. Dan de dumper, het mag van het schoolbestuur niet in de schoolkrant gepubliceerd worden. En dan schreeuw je behalve moord en brand ook nog dat dit belemmering van vrijheid van meningsuiting is. Heb je gelijk? Nee! Je zit op een school en je schrijft voor een vodge dat volledig ondergeschikt is aan het schoolbestuur. Je mag je mening wel verkondigen: pak een goede oude zeepkist, leg die net buiten het schoolterrein en houd je eerste spreekbeurt au-plein-air. Ander voorbeeld: je loopt op straat met je 'homiesz' en je ziet dat een persoon met een oorsprong ergens in Afrika op straat loopt. Als echte randgroepleden moet er natuurlijk iets van gezegd worden en in koor klinkt het dan ook: "ga terug naar Afrika vuile zwarte!". Mag dat? Nee! Ook al vind je de persoon met afrikaanse komaf vies, ook al vind je dat deze persoon beter terug kan gaan Afrika, als deze daar al vandaan komt, dan nog mag je dat niet zeggen. Waarom niet? Omdat je iemand beledigt met de gemaakte opmerking. Nog een voorbeeld. Je bent politicus en je hebt het beste met Nederland voor. Je vindt onze cultuur fantastisch en onze taal is ook een van de allermooisten en onze geschiedenis is onovertrefbaar in al haar doen en laten. Je maakt je daarom ook sterk voor het behoud van de Nederlandse cultuur<sup>1</sup>. Je kan het dan niet bewijzen, maar je hebt toch sterk het idee dat 'de moslim' dit plan ondermijnt. Via allerlei moskeeën en boerka's wordt toch duidelijk opzettelijk de nederlandse cultuur vernietigd. En wat duidelijk moge zijn; 'de moslim' doet dit opzettelijk!! Hij is erop uit om onze cultuur naar de afgrond te leiden (en de christenunie niet zeker?!). Daarom maak je een filmpje waarin je laat zien dat moslims allemaal gewelddadig zijn en beweer je ook erg hard dat 'de moslim' onze cultuur opzettelijk vernietigt. Mag dat? Moeilijk. Als ik een moslimorganisatie was had ik het bij de rechter geprobeerd. Puur vanuit een Nederlandse visie: misschien houd je er wel wat geld aan over. Maar ook omdat christelijke organisaties hetzelfde doen. En laten we nou nog maar niet spreken van de joodse organisaties (en nu moet ik oppassen dat ik

<sup>1</sup>Even los van het geheel: behoud van de standaard in een maatschappij heeft teruggang van normen, waarden en economie tot gevolg. Cultureel behoud bestaat simpelweg niet! Cultuur is een dynamisch begrip. Een film heeft geen waarde als je de losse frames bekijkt, zo ook met cultuur.

niet aangeklaagd word); zodra er weer ergens een niet te vriendelijk woord over de joden is gevallen, dan springen ze weer hoog en laag en willen schadevergoedingen krijgen waar ik een heleboel jaren heel gelukkig op een willekeurige plek van de aardbol kan leven, zonder ook maar iets te werken.

De grondwetten zijn niet absoluut. Dat is een van de eerste dingen die mij verteld werden bij maatschappijleer. De grondwetten gelden altijd tesamen met de clause: wanneer niet in tegenspraak met de andere grondwetten en wetten, dan ... . Je kan dus niet zeggen dat je zonder preambule ook maar enig recht op meningsuiting hebt. Je moet eerst ervoor zorgen dat je binnen al het andere kaderwerk van het wetboek valt. Zo ook met geloofsovertuiging, dat is ook een grondwet. Maar bedenk dan eens het volgende. Stel dat ik een religie (dat is dan meteen een 'sekte' - vies woord!) opricht waarin ik het verkrachten van jonge maagden als heilig beschouw en het moorden in naam van de god (die dan tzt wel uitgekozen wordt) niet afkeer en zelfs opleg aan mijn gelovigen (ervan uitgaande dat er mensen zo gek zijn in mijn kerk mee te doen). Dan komt natuurlijk op een mooie zonnige zondag een keer de politie voorbij om mij mee te nemen naar het buro. En dan schreeuw ik dat ik recht heb op geloofsbeleving. Heb ik dan gelijk? Nee! De grondwetten kunnen dus niet blindelings gehanteerd worden.

Ben ik dan tegen vrijheid van meningsuiting of vrijheid van geloofsbeleving? Nee! Maar in een volwassen samenleving (= relatief begrip waar Nederland misschien al niet meer onder valt) is het handhaven van de grondwetten een proces waarbij de andere wetten niet uit het oog verloren mogen worden. Het niet laten gelden van een grondwet betekent dus nog niet dat een grondwet geschonden wordt!!! Immers, de clause-regel "wanneer niet in tegenspraak met andere grondwetten en wetten" moet in acht worden gehouden. En laat ik nou net het idee hebben dat clauses en andere fijnheidjes in de wet en de grondwet en in de samenleving in de wereld net iets teveel zijn voor de al te vaak schuimbekkende meneer Wilders. (Huiswerkopgave: Mag deze laatste opmerking?) Hopelijk wordt 'Fitna II' beter. En Wilders II ook ...

DISCLAIMER: Ik heb het dan wel geschreven, ik wens niet aangeklaagd te worden. Ik sta altijd open om dingen aan te passen. Commentaar per email. Ik ben niet verantwoordelijk voor fouten in de tekst. Copyright heb ik niet, dus knip en plak erop los.